

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Aika 19.09.2023, klo 17:00 - 19:43

Paikka Rykmentinpuiston ruokala, rakennus 48, Rykmentintie

Käsitellyt asiat

- § 105 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 106 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 107 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin**
- § 108 Hirvihaaran vesiosuuskunta riskienhallintasuunnitelman ja valvontatutkimusohjelman hyväksyminen, Mäntsälä**
- § 109 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäntö**
- § 110 Eläinlääkäreiden päivystysvuorojen vahvistaminen ajalle 4.9.2023-1.1.2024**
- § 111 Peab Industri oy, ympäristöluvan muutoshakemus ja aloituslupahakemus, Focus-alue, Tuusula**
- § 112 Keravan Energia Oy, Savion lämpölaitos, määräys ja uhkasakon asettaminen, Kerava**
- § 113 Ympäristönsuojelulain 175 §:n mukainen hallintopakkomääräys, jätevesien käsittely, Nurmijärvi**
- § 114 Ympäristönsuojelulain 175 §:n mukainen hallintopakkomääräys, jätevesien käsittely, Nurmijärvi**
- § 115 Ympäristönsuojelulain 175 §:n mukainen hallintopakkomääräys, jätevesien käsittely, Nurmijärvi**
- § 116 Seepsula Oy:n Senkkerin luoteisosan louhintaa ja murskausta koskeva YVA-selostus, lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle, Tuusula**
- § 117 Ilmoitusasiat**
- § 118 Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Merja Laitinen, puheenjohtaja
Maarit Turunen, 1. varapuheenjohtaja
Kati Alanen
Sami Carlenius
Mika Heino, poistui 19:37
Pasi HUUHTANEN
Esa Lahtela
Eero Linnamäki
Teemu Ovaska
Jari Renlund
Riitta Saarnivuo
Pasi Torkkeli
Antti Vaittinen
Merja Vikman-Kanerva

Muut saapuvilla olleet

Piritta Kärkkäinen, hallintosihteeri, sihteeri
Larissa Aksinovits
Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö
Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja
Miia Suurkuukka, terveystalvonnnpäällikkö, poistui 17:24

Poissa

Atte Kolehmainen
Eeva Särkiniemi

Allekirjoitukset

Merja Laitinen
Puheenjohtaja

Maarit Turunen
Puheenjohtaja
§112

Piritta Kärkkäinen
Sihteeri

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Tuusulan asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Mika Heino

Riitta Saarnivuo

Pöytäkirjan nähtävänäolo
Julkaistu yleisessä tietoverkossa 22.9.2023

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 105

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokouksen avaa lautakunnan puheenjohtaja. Läsnäolijat todetaan nimenhuudolla.

Kuntalain 103 § mukaan muu toimielin kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa on 15 jäsentä, joten läsnä tulee olla vähintään 8 jäsentä tai varajäsentä.

Ehdotus

Avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat ja sen, onko kokous laillisesti koolle kutsuttu ja päätösvaltainen.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 106

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Lautakunta päättää

- hyväksyä työjärjestyksen
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Mika Heinon ja Atte Kolehmaisena (varalla jäsenet Riitta Saarnivuo, Eero Linnamäki, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen).

Päätös

Lautakunta päätti

1. hyväksyä työjärjestyksen ja
2. valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Mika Heinon ja Riitta Saarnivuon .

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 107

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin

Ympäristökeskuksen johtaja antaa tarpeen mukaan katsauksen ympäristökeskusta koskevista ajankohtaisista asioista.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtaja Leena Sjöblom kertoi ajankohtaisesta tilanteesta koskien Keski-Uudemaan kuntien suunnittelemaa yhteistä kunnallista pysäköinninvalvontaa, joka on etenemässä päätöksentekoon Nurmijärvellä, Tuusulassa ja Mäntsälässä.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Lautakunta merkitsee ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Päätös

Lautakunta merkitsi ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 108

Hirvihaaran vesiosuuskunta riskienhallintasuunnitelman ja valvontatutkimusohjelman hyväksyminen, Mäntsälä

TUUDno-2023-1181

Valmistelija / lisätiedot:

Mikko Lappalainen
mikko.lappalainen@tuusula.fi
terveystarkastaja

Liitteet

- 1 Valvontatutkimusohjelma_Hirvihaara_23-29, K-U ympla 19.9.2023
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24
- 2 Liite 1_Toiminta- ja vedenjakelualuekartta, K-U ympla 19.9.2023
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24
- 3 Liite 2 Viranomaisvalvonnan näytteenottosuunnitelma, K-U ympla 19.9.2023
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 4 Liite 3 Riskienhallintasuunnitelma, K-U ympla 19.9.2023
Salassa pidettävä, Julkisuuslaki (621/1999) § 24
- 5 Liite 4_yhteistietoluettelo, K-U ympla 19.9.2023
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 6 Liite 5_Esimerkkitiedoite vedenkäyttäjälle, K-U ympla 19.9.2023
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 7 Liite 6 Omavalvontasuunnitelma, K-U ympla 19.9.2023
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 8 Liite 7 Omavalvonnan tarkistuslista, K-U ympla 19.9.2023
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti
- 9 Lausunto 8.6.2023 ESAVI_19086_2023_Hirvihaaran vesiosuuskunnan talousveden valvontatutkimusohjelma, K-U ympla 19.9.2023
Verkkojulkisuus rajoitettu, Ei perusteita luovuttaa henkilötietoja sähköisesti

Perustiedot

Hirvihaaran vesiosuuskunta sijaitsee etelä Mäntsälässä Hirvihaaran alueella. Vesiosuuskunta toimittaa Nivos vesi Oy:ltä ostettua talousvettä. Vesi on Nivos vesi Oy:n Mäntsälän pohjavesilaitoksilla tuottamaa talousvettä. Vesiosuuskunnalla ei ole omia vedenottoamaita. Vesiosuuskunta ei normaalitilanteessa käsittele vettä.

Hirvihaaran vesiosuuskunta toimitti talousvettä vuonna 2022 keskimäärin 22,5 m³ vuorokaudessa. Osuuskunta jakaa talousvettä 84 liittyjälle. Erityisliittyjiä ovat Hirvihaaran Golf Oy, jolla vuosittain noin 15 000 pelikertaa, Hotelli Hirvihaaran Kartano Oy, jolla henkilöstöä noin 12 kpl ja keskimäärin 20 asikasta/vrk sekä Hirvihaaran koulu, jossa henkilöstöä 10 henkeä ja koululaisia 90.

Valvontatutkimusohjelman hyväksyminen

Sosiaali- ja terveysministeriön asetusta talousveden laadusta ja valvonnasta sekä rakennusten vesilaitteistojen riskienhallinnasta (1352/2015) sovelletaan asetuksen 2 §:n mukaan, kun talousvettä toimitetaan vedenjakelualueelle vähintään 10 m³ päivässä tai vähintään 50 henkilön tarpeisiin. Asetuksen 6 §:ssä todetaan, että kunnan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

terveydensuojeluviranomaisen tulee huolehtia siitä, että talousvettä toimittavalle laitokselle laaditaan valvontatutkimusohjelma. Ohjelma laaditaan yhteistyössä kunnan terveydensuojeluviranomaisen, talousvettä toimittavan laitoksen ja sille mahdollisesti vettä toimittavan laitoksen kesken ja siihen tulee sisältyä, mitä asetuksen 6 § toisessa momentissa on lueteltu. Valvontatutkimusohjelma on tarkistettava vähintään kerran kuudessa vuodessa.

Kunnan terveydensuojeluviranomaisen on pyydettävä tarvittaessa lausunto aluehallintovirastolta.

Riskienhallintasuunnitelman hyväksyminen

Terveydensuojelulain 763/1994 19a § mukaan, talousvettä toimittavien laitosten on laadittava ja pidettävä ajantasalla suunnitelma riskienhallintaa varten (riskienhallintasuunnitelma). Kunnan terveydensuojeluviranomaisen on terveydensuojelulain 20 §:n mukaan hyväksyttävä talousvettä toimittavan laitoksen riskienhallintasuunnitelma. Valtioneuvoston asetusta talousveden tuotantoketjun riskienhallinnasta ja omavalvonnasta 7/2023 sovelletaan asetuksen 1 § mukaan yli 10m³ vuorokaudessa talousvettä toimittavien laitosten riskinarviointiin ja riskienhallintaan. Asetuksen 3 § määrittää, mitä tietoja riskienhallintasuunnitelman tulee sisältää. Hirvihaaran vesiosuuskunnan riskinarviointi on toteutettu hyödyntäen selainpohjaisen WSP-riskienhallintasuunnitelman riskilistaa. Riskinarviointi tehtiin yhteistyössä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen Terveysvalvonnan ja vesiosuuskunnan kanssa 11.4.2023. Riskinarviointi täyttää terveydensuojelulain (763/1994) ja valtioneuvoston asetuksen 7/2023 mukaiset vaatimukset. Riskinarviointia päivitetään tarvittaessa ja se tarkastetaan viranomaisvalvonnan suunnitelmallisten tarkastusten yhteydessä.

Pyydetty lausunnot

Etelä-Suomen aluehallintovirastolta (ESAVI) pyydettiin lausunto 8.5.2023 ja se pyydettiin toimittamaan 8.6.2023 mennessä.

ESAVI toteaa 8.6.2023 (ESAVI/19086/2023) päivätyssä lausunnossaan muun muassa seuraavaa:

Valvontatutkimusohjelmaan ja näytteenottosuunnitelmaan tulee tarkentaa mille vuosille ne on laadittu. Ohjelmassa ei mainita riskinarvioinnin hyväksymisestä. Valvontatutkimusohjelmassa ei oltu huomioitu kaikkia terveydensuojelulain 18 § mukaisen hakemuksen sisältövaatimuksia. Vettä toimittavan laitoksen tiedot on tarpeen käsitellä ohjelmassa paremmin. Aluehallintovirasto huomauttaa, vesihuoltolakiin 12.1.2023 tulleista muutoksista tiedottamisen osalta.

Valvontatutkimusohjelma päivitettiin aluehallintoviraston lausunnon huomioiden mukaisesti 20.6.2023.

Ehdotus

Esittelijä: Miia Suurkuukka, terveysvalvonnanpäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- hyväksyä terveydensuojelulain 20 § mukaan Hirvihaaran vesiosuuskunnan riskienhallintasuunnitelman
- toteaa, että riskienhallintasuunnitelma pidetään ajan tasalla, päivitetään tarvittaessa ja havaitut riskit huomioidaan valvontatutkimusohjelmassa
- hyväksyä Hirvihaaran vesiosuuskunnan valvontatutkimusohjelman 2023– 2029
- toteaa, että valvontatutkimusohjelma on päivitettävä tarvittaessa, kuitenkin viimeistään vuonna 2029

Perustelut

Hirvihaaran vesiosuuskunta on tehnyt riskienhallintasuunnitelman yhteistyössä terveydensuojeluviranomaisen kanssa 11.4.2023. Riskienhallintasuunnitelmassa on tiedot mitä asetuksen 7/2023 3 § edellyttää. Valvontatutkimusohjelma 2023- 2029 täyttää Valtioneuvoston asetuksen 7/2023 vaatimukset. Valvontatutkimusohjelmassa on huomioitu Etelä-Suomen aluehallintoviraston 8.6.2023 antama lausunto.

Maksu

Talousvettä toimittavan laitoksen riskinarvioinnin hyväksymispäätöksestä peritään Keski- Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristöterveydenhuollon maksutaksan mukaisesti 104 euron maksu käsittelyaikaan perustuen (52€/h).

Päätöksen perusteena olevat asiakirjat

Hirvihaaran vesiosuuskunnan valvontatutkimusohjelma 2023–2029

Hirvihaaran vesiosuuskunnan riskienhallintasuunnitelma 11.4.2023

Etelä-Suomen aluehallintoviraston lausunto ESAVI/19086/2023

Sovelletut säädökset

Terveydensuojelulaki 763/1994

Terveydensuojeluasetus 1280/1994

Sosiaali- ja terveysministeriön asetus talousveden laadusta ja valvonnasta sekä rakennusten vesilaitteistojen riskienhallinnasta 1352/2015

Valtioneuvoston asetus talousveden tuotantoketjun riskienhallinnasta ja omavalvonnasta 7/2023

Valtioneuvoston asetus vesihuollon tietojärjestelmästä ja tiedottamisesta 6/2023

Hallintolaki 434/2003

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 18.4.2023 § 52)

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ympäristöterveydenhuollon maksutaksa (Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta 14.12.2021 § 131)

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin tiedoksi, että terveysvalvonnan päällikkö Miia Suurkuukka poistui tämän pykälän käsittelyn jälkeen klo 17:25.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tiedoksi

Hirvihaaran vesiosuuskunta, Etelä-Suomen aluehallintovirasto

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 4, 16.01.2018
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 4, 15.01.2019
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 99, 08.10.2019
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 15, 11.02.2020
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 52, 11.05.2021
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 52, 18.04.2023
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 109, 19.09.2023

§ 109

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäntö

TUUDno-2018-47

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 16.01.2018, § 4

Valmistelijat / lisätiedot:
Katariina Serenius

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 12.9.2017 § 117 hyväksynyt Tuusulan kunnan uuden hallintosäännön mukaisesti Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön. Toimintasäntöä on tarve tarkistaa vuoden 2018 alusta voimaan tulleeseen ympäristönsuojelulain valvonnan maksullisuuden laajentamisen johdosta.

Ympäristönsuojelulaki mahdollistaa jatkossa valvontamaksun perimisen myös onnettomuus-, haitta- tai rikkomustilanteissa tehdyistä tarkastuksista, joiden perusteella on tarpeen antaa kehoitus, määräys tai kiello sekä näiden noudattamisen valvomiseksi tarpeellisista toimenpiteistä. Säädöksessä tarkoitetaan kehotuksella ympäristönsuojelulain 179 §:n mukaista valvontaviranomaisen kehotusta. Kehotuksen antaminen valvontamenettelyn ensimmäisenä ja kevyimpänä korjaavana toimena ympäristövalvonnan viranhaltijoiden toimesta on hallintotoiminnan tehokkuuden kannalta perusteltua.

Muilta osin toimintasäntöön ei esitetä muutoksia.

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mansikkamäki

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- hyväksyä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön muutoksen
- että toimintasäntö tulee voimaan 1.2.2018

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 15.01.2019, § 4

Valmistelijat / lisätiedot:
Katariina Serenius

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 16.1.2018 § 4 hyväksynyt Tuusulan kunnan uuden hallintosäännön mukaisesti Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön. Toimintasääntöä on tarve tarkistaa helmikuun 2019 alusta voimaan tulevan ympäristönsuojelulain muutoksen johdosta.

Ympäristönsuojelulakiin tulee uutena ennakkovalvonnallisena menettelynä yleinen ilmoitusmenettely, johon siirtyy osa nykyisin ympäristöluvanvaraisesta toiminnasta mm. sahalaitokset, kemikaalivarastot, osa elintarvikelaitoksista ja eläinsuojat. Ilmoitus on tehtävä vähintään 120 vuorokautta ennen toiminnan aloittamista. Ilmoitusasian käsittely vastaa pitkälti ympäristöluvan käsittelyä. Ympäristönsuojeluviranomaisen tulee tehdä ilmoituksen johdosta päätös, jossa voidaan antaa vastaavia määräyksiä kuin ympäristöluvassa. Toiminnan saa aloittaa 120 vuorokauden kuluttua ilmoituksen tekemisestä, vaikka viranomainen ei olisi vielä tehnyt päätöstä. Lautakunnan kokousaikataulun ja päätöksentekoon liittyvän menettelyn johdosta päätöksen valmistelun edellyttämä aika voi helposti jäädä hyvin lyhyeksi. Määräajan noudattaminen voi myös edellyttää ylimääräisten kokousten järjestämistä, mikäli asiasta päätettäisiin lautakunnassa. Päätöksenteon sujuvuuden ja viivytyksettömyyden varmistamiseksi esitetään yleisen ilmoitusmenettelyn päätöksenteon delegointia ympäristövalvontapäällikölle.

Muilta osin toimintasääntöön ei esitetä muutoksia.

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mansikkamäki

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- hyväksyä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön muutoksen
- että toimintasääntö tulee voimaan 1.2.2019

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 08.10.2019, § 99

Valmistelijat / lisätiedot:
Katariina Serenius

Liitteet

1 Toimintasäännön muutosehdotus 10_2019

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 15.1.2019 § 4 hyväksynyt Tuusulan kunnan uuden hallintosäännön mukaisesti nyt voimassa olevan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön.

Talousjätevesien käsittelyjärjestelmän uudistamista koskeva määräaika umpeutuu 31.10.2019. Ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukaisia poikkeamia koskevan sujuvan päätöksenteon varmistamiseksi esitetään päätösvallan siirtämistä tässä asiassa ympäristövalvontapäällikölle. Ympäristövalvontapäällikkö ratkaisee jo nyt vesihuoltolain mukaiset vapautushakemukset, jotka sisältävät samantapaista kohtuuttomuus harkintaa kuin YSL 156 d §:n mukaiset ratkaisut.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muilta osin toimintasääntöön ei esitetä muutoksia.

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mansikkamäki

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- hyväksyä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön muutoksen
- että toimintasääntö tulee voimaan 1.11.2019

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 11.02.2020, § 15

Valmistelijat / lisätiedot:

Miia Suurkuukka

mii.suurkuukka@tuusula.fi

terveysvalvonnanpäällikkö

Liitteet

1 Toimintasääntö_1.3.2020

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 8.10.2019 § 99 hyväksynyt Tuusulan kunnan hallintosäännön mukaisesti nyt voimassa olevan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön.

Elintarvikelakiin (23/2006) on tullut uutena vaatimus (16 a §) elintarvikealan toimijan luotettavuudesta, minkä takaamiseksi kunnan elintarvikevalvontaviranomainen voi pyytää *Harmaan talouden selvitysyksiköstä* veloitteidenhoitoselvityksen. Selvityksen pyyntö on toiminnallisesti järkevää delegoida terveyvalvonnan päällikölle, eläinlääkintähuollon päällikölle ja hygieenikkoeläinlääkärille. Elintarvikelakiin on myös tullut uutena säännös (51 a §), jonka mukaan valvontaviranomaiset saavat viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa säädetyn salassapitovelvollisuuden estämättä luovuttaa oma-aloitteisesti elintarvikelaissa tarkoitettuja tehtäviä suorittaessa saatuja tietoja yksityisen tai yhteisön taloudellisesta asemasta ja liikesalaisuudesta toiselle viranomaiselle tai julkista tehtävää hoitavalle, jos tiedot ovat välttämättömiä kyseiselle viranomaiselle tai julkista tehtävää hoitavalle säädetyn tehtävän hoitamiseksi. Tämä oikeus on syytä delegoida kaikille elintarvikevalvontaa tekeville viranhaltijoille.

Elintarvikelain 54 h §:n mukaan kunnan elintarvikevalvontaviranomainen antaa toimijan pyynnöstä elintarvikkeiden elintarvikemääräysten mukaisuutta koskevia vientitodistuksia, jos määränpäävaltion viranomaiset niitä edellyttävät. Vientitodistusten antaminen on aiheellista delegoida terveyvalvonnan päällikölle, eläinlääkintähuollon päällikölle ja hygieenikkoeläinlääkärille.

Esitettävät muutokset on merkitty punaisella liitteenä olevaan ehdotukseen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännöksi. Muilta osin toimintasääntöön ei esitetä muutoksia.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ehdotus

Esittelijä: Risto Mansikkamäki

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää:

- hyväksyä liitteenä olevan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön muutoksen
- että toimintasääntö tulee voimaan 1.3.2020.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 11.05.2021, § 52

Valmistelijat / lisätiedot:

Miia Suurkuukka

mii.suurkuukka@tuusula.fi

terveysvalvonnanpäällikkö

Liitteet

1 Toimintasääntö 2021/5, K-U ympla 11.5.2021

2 Toimintasäännön liite 2021/5, K-U ympla 11.5 .2021

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on 11.2.2020 § 15 hyväksynyt Tuusulan kunnan uuden hallintosäännön mukaisesti nyt voimassa olevan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön.

Toimivallan siirtoja on tarpeen päivittää vastaamaan uutta 21.4.2021 voimaan tullutta elintarvikelakia (297/2021). Elintarvikelain sisältöön ei ole tullut suuria muutoksia aiemmasta, mutta säännösten numerot ja delegointien sanamuodot on kuitenkin päivitettävä. Toimivallan siirrot pysyvät samankaltaisina kuin aiemmin.

Elintarvikehuoneistojen hyväksyminen laitokseksi oli jo aiemmin delegoitu suurelta osin, nyt delegointi laajennettiin koskemaan kaikkia laitoksia. Laitoksien tulisi olla hyväksytyjä ennen toiminnan aloittamista ja toimivallan delegointi nopeuttaa päätöksentekoa ja helpottaa täten laitostoiminnan aloittamista. Uutena elintarvikelakiin on tullut seuraamusmaksu. Seuraamusmaksu on suuruudeltaan 300-5 000€ eli pienempi kuin yleensä käytettävät uhkasakot. Seuraamusmaksua on tarkoitus käyttää tilanteissa, joissa on kyse elintarvikelain tavanomaisista rikkomuksista, jota eivät kuitenkaan ole sellaisia, että niistä tarvitsisi antaa määräyksiä uhkasakon uhalla. Seuraamusmaksua voi käyttää esim.tilanteissa, joissa toimija harjoittaa elintarviketoimintaa huoneistossa, josta ei ole ilmoitettu elintarvikevalvontaviranomaiselle. Seuraamusmaksun määräämisestä päättäminen ehdotetaan siirrettäväksi terveysvalvonnan päällikölle, hygieenikkoeläinlääkärille ja eläinlääkintähuollon päällikölle. Koska seuraamusmaksua on tarkoitus käyttää tavanomaisissa rikkeissä, sujuvoittaa delegointi elintarvikevalvonnan työtä. Suuremmat elintarvikelainsäädännön rikkeet, joissa määräykseen liitetään uhka, tulevat edelleen lautakunnan käsiteltäviksi.

Tässä yhteydessä on myös tarkasteltu terveydensuojelulain mukaisia toimivallan siirtoja. Uudet toimivallan siirrot koskevat mm. määräyksiä, joita todella harvoin

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

tarvitaan, mutta jos niitä tarvitaan, on päätös tehtävä nopeasti. Tällaisia ovat mm. määräys sulkea uimaranta tai uima-allas, mikäli niistä aiheutuu terveyshaittaa. Lisäksi muuta määräysten antoa on yhdenmukaisestettu elintarvikelainsäädännön delegointien kanssa, eli määräysvalta, jossa annetaan määräys terveyshaitan poistamiseksi tai ehkäisemiseksi delehgoidaan terveysvalvonnan päällikölle ja hygieenikkoeläinlääkärille. Usein näihin määräyksiin liitetään kuitenkin tehosteeksi uhka ja nämä tulevat jatkossakin lautakunnan käsiteltäväksi.

Lisäykset ja muutokset toimivaltataulukkoon on tehty kursiivilla.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- hyväksyä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön muutoksen
- että toimintasääntö tulee voimaan 17.5.2021

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 18.04.2023, § 52

Valmistelijat / lisätiedot:

Marjo Alho

marjo.alho@tuusula.fi

ympäristövalvontapäällikkö

Liitteet

1 Toimintasäännön liite 1 muutosesitys 18.4.2023, K-U ympla 18.4.2023

2 Toimintasääntö_18.4.2023, K-U ympla 18.4.2023

Tuusulan kunnan hallintosäännön (Tuusulan kunnanvaltuusto 10.12.2018 § 150) 25 §:n 10 kohdan mukaan lautakunnat päättävät toimialuettaan/palvelualueitaan koskevista toimintasäännöistä, joissa määrätään viranhaltijoiden toimi- ja ratkaisuvallasta. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön liitteessä 1 osoitetaan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen viranhaltijoiden päätösvalta. Liitteeseen on tarpeen tehdä kaksi lisäystä.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 118-120 §:ssä tarkoitettujen ilmoitusten käsittelyä koskeva lain 122 § on muuttunut kesäkuussa 2022 (muutosäännös 22.6.2022/490, voimaantulo 1.9.2022) siten, että 119 §:ssä tarkoitettun ilmoituksen (koeluonteinen toiminta) johdosta annettavassa päätöksessä on tarvittaessa annettava tarpeelliset määräykset 59 §:ssä tarkoitettusta vakuudesta ja sen asettamisesta. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasääntö, jossa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on delegoinut päätösvalan ympäristönsuojelulain 122 §:n osalta viranhaltijoille, on päivitetty edellisen kerran vuonna 2021 ja em. muutossäännös lakiin on tullut tämän jälkeen. Lisäksi lakiin on lisätty kesäkuussa 2022 (muutosäännös 22.6.2022/490, voimaantulo 1.9.2022) 61 a §, jossa on täsmennetty 59 §:n mukaisen vakuuden

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

voimassaoloa ja vapauttamista. Ympäristölautakunnan delegointi viranhaltijoille on koeluonteisen toiminnan ilmoitusten (YSL 119 §) käsittelyn osalta sekä 59 §:n mukaisen vakuuden vapauttamisen osalta tarpeen ajantasaistaa.

Ehdotuksessa toimintasäännön muutokseksi esitetään toimivallan delegoimista ympäristövalvontapäällikölle ja ympäristötarkastajalle annettaessa 119 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen johdosta annettavassa päätöksessä määräyksiä 59 §:ssä tarkoitetusta vakuudesta ja sen asettamisesta. Lisäksi esitetään toimivallan delegoimista ympäristövalvontapäällikölle ja ympäristötarkastajalle 59 §:ssä tarkoitetun vakuuden vapauttamisesta 61 a §:n mukaisesti. Muutokset on esitetty liitteenä olevan toimintasäännön liitetaulukossa 1.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- hyväksyä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön muutoksen
- että toimintasääntö tulee voimaan 24.4.2023

Kokouskäsitely

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun esittelijä ilmoitti liitteen Toimintasääntö_18.4.2023, K-U ympla 18.4.2023 lisäämisestä asialle. Lautakunta hyväksyi ilmoituksen yksimielisesti.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 19.09.2023, § 109

Valmistelija / lisätiedot:

Annina Vuorsalo
annina.vuorsalo@tuusula.fi
ympäristösuunnittelija

Liitteet

- 1 Toimintasäännön muutosehdotus 19.9.2023, K-U ympla 19.9.2023
- 2 Toimintasäännön liite (ei muutoksia) 19.9.2023, K-U ympla 19.9.2023

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön (18.4.2023) 2 §:n mukaan ympäristölautakunta päättää luonnonsuojelulain 26 §:ssä säädetystä luonnonmuistomerkin rauhoittamisesta ja 28 §:ssä säädetystä luonnonmuistomerkin rauhoittamisen lakkauttamisesta. Toimintasääntöön on tarpeen tehdä päivitys luonnonsuojelulain uudistuttua. Uusi luonnonsuojelulaki (9/2023) tuli voimaan 1.6.2023. Luonnonmuistomerkkien rauhoittamista koskee uudessa luonnonsuojelulaissa § 95 ja luonnonmuistomerkin rauhoituksen lakkauttamista § 96.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muuttuneet pykälänumerot esitetään päivitettäväksi toimintasääntöön. Muilta osin toimintasääntöön ei esitetä muutoksia. Muutokset on esitetty liitteenä olevassa toimintasäännön muutosehdotuksessa.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- hyväksyä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintasäännön muutoksen
- että toimintasääntö tulee voimaan 25.9.2023

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

sopijakunnat

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 110

Eläinlääkäreiden päivystysvuorojen vahvistaminen ajalle 4.9.2023-1.1.2024

TUUDno-2023-1820

Valmistelija / lisätiedot:

Maija Kallioniemi
maija.kallioniemi@tuusula.fi
eläinlääkintähuollonpäällikkö

Liitteet

1 Päivystyslista 4.9.2023-1.1.2024, K-U ympla 19.9.2023

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen sopijakunnista Järvenpää, Kerava, Nurmijärvi ja Tuusula muodostavat yhteisen eläinlääkäriavun päivystysalueen. Kiireellinen eläinlääkäriapu tulee järjestää vuorokauden ympäri. Eläinlääkäreille maksetaan päivystyksestä voimassa olevan Lääkärisopimuksen mukainen päivystyskorvaus. Mäntsälälle eläinlääkäripalvelut hankitaan ostopalveluna.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää:

- vahvistaa eläinlääkäreiden päivystysvuorolistan liitteen mukaisesti ajalle 4.9.2023-1.1.2024 Järvenpään, Keravan, Nurmijärven ja Tuusulan muodostamalla päivystysalueella.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen eläinlääkärit

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 111

Peab Industri oy, ympäristöluvan muutoshakemus ja aloituslupahakemus, Focus-alue, Tuusula

TUUDno-2017-109

Valmistelija / lisätiedot:
Saku Nurminen
saku.nurminen@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Liitteet

1 Peab Industri oy ympäristöluvan muuttaminen, Focus, Tuusula, K-U ympla 19.9.2023
2 sijaintikartta Peab Focus Tuusula, K-U ympla 19.9.2023

Päätös ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 89 §:n mukaisesta hakemuksesta ympäristöluvan muuttamiseksi. Päätös sisältää ratkaisun ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesta hakemuksesta toiminnan aloittamiseksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta

Luvan hakija:

Peab Industri oy, Karvaamokuja 2a, 00380 Helsinki

Toiminta ja sen sijainti:

Lupahakemusalue sijoittuu Tuusulan kunnan Ruotsinkylään ns. Focus-alueelle. Muutoshakemus koskee kiinteistöjä Kaukokiito 858-411-18-52 ja Stenbacka 858-411-30-0. Lupahakemusta koskevan alueen sijainti on esitetty liitekartalla. Hakemuksen johdosta laadittu ehdotus lainvoimaisen ympäristöluvan muuttamiseksi on liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää:

- muuttaa ympäristönsuojelulain 89 §:n mukaisen toiminnanharjoittajan tekemän hakemuksen perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 12.6.2018 § 63 myöntämää Peab Industri oy:n lainvoimaista ympäristölupaa liitteen mukaisesti; ja
- myöntää Peab Industri oy:lle ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisen muutoshakemusta koskevan aloitusluvan vakuutta vastaan liitteen mukaisesti.

Kokouskäsitely

Jäsen Mika Heino ilmoitti olevansa hallintolain 28.1 pykälän kohdan 3 mukaisesti esteellinen (Intressijäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Esteellisyys

Mika Heino

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tiedoksi

Lupapäätös annetaan julkisella kuulutuksella 25.9.-1.11.2023

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 112

Keravan Energia Oy, Savion lämpölaitos, määräys ja uhkasakon asettaminen, Kerava

TUUDno-2018-679

Valmistelija / lisätiedot:

Tuuli Kuisma

tuuli.kuisma@tuusula.fi

ympäristötarkastaja

Liitteet

1 Keravan Energia Oy Savion energiantuotantolaitos sijainti, K-U ympla 19.9.2023

Kiinteistötiedot

Valvontamääräys koskee osoitteessa Alikeravantie 40 sijaitsevaa kiinteistöä 245-9-380-8. Kiinteistöllä sijaitsee Sinebrychoffin tehdas, jolle Keravan Energia Oy:n Savion energiantuotantolaitos tuottaa energiaa. Kiinteistön omistaa Sinebrychoff Supply Company Oy. Kiinteistön sijainti on esitetty liitekartalla. Rekisteröinti-ilmoituksen mukaan laitos on aloittanut toimintansa v. 1991 ja se on rekisteröity ympäristönsuojelun tietojärjestelmään 17.4.2014.

Valvontatiedot

Rekisteröinti-ilmoitus

Keravan Energia Oy:n Savion energiantuotantolaitoksen rekisteröinti-ilmoituksessa on esitetty, että laitoksella on maanpäällinen kevyen polttoöljyn yksivaippainen säiliö, jonka tilavuus on 980 m³. Vuonna 1991 käyttöön otetun säiliön suoja-altaan tilavuus on 340 m³. Pinnanmittausjärjestelmä on manuaalinen, laitos on varustettu vuotohälyttimillä öljyvuotojen varalta. Säiliölle tehdään ulkopuolinen tarkastus vuosittain, sisäpuolista tarkastusta ei ole tehty koskaan. Laitoksella ei ole öljynerotinta. Rekisteröinti-ilmoituksessa on esitetty, että 0 % laitoksen energiasta tuotetaan kevyellä polttoöljyllä, 100 % maakaasulla.

Tarkastus 25.4.2018

25.4.2018 suoritetulla tarkastuksella on todettu, että laitoksella on käytetty polttoaineena kevyttä polttoöljyä, mutta polttoaineen varastointi ja käsittely sekä öljyisten jätevesien käsittely ja johtaminen eivät ole olleet keskisuurten energiantuotantoyksiköiden ja -laitosten ympäristönsuojeluvaatimuksista annetun valtioneuvoston asetuksen 1065/2017 (ns. PIPO-asetus) mukaisia. Laitoksella on luovuttu kevyen polttoöljyn käytöstä, mutta laitoksella on silti 980 m³ säiliö, joka on tyhjennetty ja tarkastettu v. 2016. Säiliö on säiliötarkastuspöytäkirjan mukaan kunnoltaan B-luokkaa. Täyttöyhteet olivat edelleen olemassa, niitä ei ollut katkaistu. Tarkastuksen perusteella toiminnanharjoittajaa kehoitettiin estämään polttoainesäiliön käyttö luotettavalla teknisellä ratkaisulla. Tarkastuksella keskusteltiin säiliön purkamisesta ja todettiin, että kun säiliö poistetaan, tulee maaperän pilaantuneisuus tutkia.

Selvitys 15.8.2018

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keravan Energia Oy on antanut selvityksen, jonka mukaan öljysäiliön käyttö on estetty kiinteillä täyttöputkien tulvilla.

Sähköpostitiedustelu 25.2.2022

Keravan Energia Oy on tiedustellut sähköpostitse 25.2.2022, voisiko Savion voimalaitoksen öljysäiliön ottaa väliaikaisesti takaisin käyttöön. Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristötarkastaja on vastannut kyselyyn 28.2.2022, että laitoksen säiliö ei täytä PIPO-asetuksen vaatimuksia mm. valuma-altaan, täyttö- ja purkupaikan osalta ja säiliö on todettu B-luokkaiseksi. Mikäli laitokselle hankitaan vaatimukset täyttävä säiliö, tulee se rekisteröidä uudelleen.

Tarkastus 16.5. ja 23.5.2023

Laitoksella suoritettiin suunnitelmallinen tarkastus, 16.5.2023 etäneuvottelu ja 23.5.2023 käytiin laitoskierrros. Tarkastuksella selvisi, että Savion lämpölaitoksen säiliötä oli tankattu kevyellä polttoöljyllä v. 2022 aikana viisi kertaa, yhteensä 207 770 l. Vuosiraportin mukaan v. 2022 laitoksella on käytetty noin 156 600 l kevyttä polttoöljyä. Tarkastuksella ei voitu varmistua suoja-altaan tiiveydestä. Allas on avonainen ja siitä tyhjennetään sadevesi tarvittaessa aukaisemalla venttiili. v. 2022 päivätyn öljysäiliön tarkastuspöytäkirjan mukaan säiliö on B-luokkaa; sen pohjalla on havaittu syöpymää, maalipinta on pahasti vaurioitunut ja sen alla on paikoitellen vesipatteja. Säiliön tarkastuspöytäkirjassa suositeltiin säiliön uusimista sen huonosta kunnosta johtuen.

Tarkastuksen perusteella ns. PIPO-asetuksen 13 §:n 2 momentin kohdan 1 vaatimus 1,1-kertaisesta suoja-altaasta ei täyty, eikä polttoainetilavuutta ole rajoitettu luotettavalla teknisellä ratkaisulla. Tarkastuksella ei selvinnyt, onko säiliön täyttö- ja purkupaikka pinnoitettu nestettä läpäisemättömäksi. Täyttö- ja purkualuetta ei ollut korotettu reunoilta. Tarkastuksen perusteella Keravan Energia Oy:lle annettiin 29.6.2023 päivätys tarkastuskertomuksessa seuraavat kehotukset:

1. Kevyen polttoöljyn varastointi Savion lämpölaitoksella tulee lopettaa viipymättä. Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle tulee toimittaa selvitys säiliön tyhjentämisestä, puhdistamisesta ja sen käytön estämisestä 31.7.2023 mennessä.
2. Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle tulee toimittaa 31.7.2023 mennessä selvitys siitä, johdetaanko ja käsitelläänkö säiliön täyttö- ja purkupaikalta mahdollisesti öljyiset jätevedet PIPO-asetuksen 10 §:n mukaisesti.
3. Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle tulee toimittaa 31.7.2023 mennessä selvitys siitä, onko säiliön täyttö- ja purkupaikka kokonaisuudessaan nesteitä läpäisemätön ja kauttaaltaan kallistettu.

Kuuleminen hallintopakkomääräyksen antamisesta

29.6.2023 päivätys tarkastuskertomuksessa toiminnanharjoittajaa kuultiin uhkasakkolain (1113/1990) 22 §:n ja hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti mahdollisten ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaisten määräysten antamisesta sekä varattiin mahdollisuus esittää näkemyksensä tarkastuskertomuksen johdosta. Määräaika kuulemiselle oli 15.8.2023.

Selvitys 21.8.2023

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keravan Energia Oy lähetti sähköpostiviestin 21.8.2023, jossa esitti, että säiliötä ei ole vielä tyhjennetty, vaan säiliö tyhjennetään, puhdistetaan ja sen käyttö estetään 31.12.2023 mennessä.

Toiminnanharjoittaja antoi selvityksen, jonka mukaan säiliön täyttö- ja purkupaikka ei ole kokonaisuudessaan nesteitä läpäisemätön ja kauttaaltaan kallistettu. Myöskään öljyisten jätevesien käsittely ja johtaminen ei täytä nykyisellään PIPO-asetuksen vaatimuksia.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Keravan Energia Oy:lle seuraavan Savion energiantuotantolaitosta koskevan ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaisen määräyksen:

Päävelvoitteet

1. Kiinteistöllä sijaitseva nestemäisten polttoaineiden säiliö tulee poistaa käytöstä 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista. Säiliössä ei saa varastoida nestemäisiä polttoaineita. Tiedoksisaannin osoittaa saantitodistus.
2. Säiliön käyttö tulee estää luotettavalla teknisellä ratkaisulla 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaannin osoittaa saantitodistus.
3. Säiliö tulee puhdistaa 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaannin osoittaa saantitodistus.

Päävelvoitteiden tehosteet

Ympäristölautakunta päättää määrätä ympäristönsuojelulain 184 §:n nojalla seuraavat edellä mainittuja päävelvoitteita koskevat uhkasakkolain (1113/1990) mukaiset tehosteet:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen 1 noudattamisen tehosteeksi 5 000 euron uhkasakon, mikäli säiliötä ei ole tyhjennetty 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen 2 noudattamisen tehosteeksi 1 000 euron uhkasakon, mikäli säiliön käyttöä ei ole estetty luotettavalla tavalla 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen 3 noudattamisen tehosteeksi 1 000 euron uhkasakon, mikäli säiliötä ei ole puhdistettu 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta

Tätä hallintopakkomääräystä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei muutoksenhakuviranomainen toisin päättä (Ympäristönsuojelulaki 200 §).

Päätöksen perustelut

Ns. PIPO-asetuksen (Vna 1065/2017) 10 §:n mukaan nestemäisten polttoaineiden täyttö- ja purkupaikkojen vedet, öljysäiliöiden suoja-aitaiden vedet sekä muut vedet, jotka voivat sisältää öljyä, on johdettava öljynerottimeen tai umpikaivoon. Suoja-

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

allasta ei tarvitse viemäröidä, jos hulevesien ja muiden vesien pääsy suoja-altaaseen on estetty. Öljynerottimet on varustettava öljytilan täyttymisestä ja umpikaivot kaivon täyttymisestä ilmoittavalla hälytysjärjestelmällä, joiden toimivuus on testattava vähintään vuoden välein.

Jos öljynerottimista poistuvat vedet johdetaan jätevesiviemäriin, ne on käsiteltävä standardin SFS-EN-858-1 mukaisessa II luokan öljynerottimessa, josta poistuvan veden hiilivetypitoisuus on alle 100 mg/l.

Jos öljynerottimesta poistuvia vesiä ei johdeta jätevesiviemäriin, ne on käsiteltävä standardin SFS-EN-858-1 mukaisessa I luokan öljynerottimessa, josta poistuvan veden hiilivetypitoisuus on alle 5 mg/l. Tämän jälkeen ne voidaan johtaa sadevesiviemäriin tai vesistöön.

Viemärissä on oltava välittömästi öljynerottimen jälkeen näytteenotto- ja sulkuventtiilikaivo, josta voidaan sulkea energiantuotantolaitoksen jätevesien pääsy viemäriin tai muuhun purkupaikkaan. Näytteenotto- ja sulkuventtiilikaivo on sijoitettava, merkittävä ja suojattava siten, että kaivoon on esteetön pääsy. Sulkuventtiili on voitava sulkea viivytyksettä kaikissa olosuhteissa.

Öljynerottimet on pidettävä toimintakuntoisina ja ne sekä 1 momentissa tarkoitetut umpikaivot on tarkistettava vähintään kerran vuodessa ja tyhjennettävä tarvittaessa.

Ns. PIPO-asetuksen 13 §:n mukaan nestemäisten polttoaineiden käsittelystä ja varastoinnista sekä niihin liittyvästä vuotojenhallinnasta säädetään vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetussa laissa (390/2005) ja sen nojalla.

Lisäksi on noudatettava seuraavia vaatimuksia:

- 1) nestemäisten polttoaineiden säiliöiden suoja-altaan on oltava tiivis ja sen tilavuus on mitoittettava siten, että vuototilanteessa suoja-altaaseen sopii vähintään 1,1 kertaa siihen sijoitetun yksittäisen säiliön suurin varastoitava nestetilavuus;
- 2) säiliöiden kunto on tarkastettava säännöllisesti, kuitenkin vähintään kymmenen vuoden välein;
- 3) säiliöt on varustettava ylitäytönestimillä ja jos käytössä on kaksoisvaippasäiliö, se on lisäksi varustettava vuodonilmaisimilla;
- 4) vuotojen leviämisen torjumiseksi on varattava imeytysaineita ja torjuntakalustoa polttonesteiden talteenottoa varten;
- 5) nestemäisten polttoaineiden täyttö- ja purkupaikkojen on oltava nesteitä läpäisemättömiä ja reunoiltaan korotettuja tai kauttaaltaan kallistettuja.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 175 §:n mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä taikka määrätä asianosaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.

Ympäristönsuojelulain 179 §:n mukaan jos tätä lakia tai sen nojalla annettuja säännöksiä ei ole noudatettu, valvontaviranomaisen on asian laatu huomioon ottaen kehotettava lopettamaan säännösten tai määräysten vastainen menettely ja ryhdyttävä toimiin 175 §:ssä tarkoitetun hallintopakkoasian vireille saattamiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valvontaviranomaisen on valvottava, että kehotusta ja hallintopakkoasiassa annettua kieltoa tai määräystä noudatetaan.

Ympäristönsuojelulain 184 §:n mukaan viranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään.

Ympäristönsuojelulain 185 § mukaan ennen määräyksen antamista viranomaisen on varattava sille, jota määräys koskee, tilaisuus tulla kuulluksi asiassa siten kuin hallintolaissa säädetään.

Ympäristönsuojelulain 10 §:n mukaan valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkempia säännöksiä mm. polttoaineteholtaan alle 50 megawatin energiantuotantolaitoksista, johon kuuluu yksi tai useampi energiantuotantoyksikkö mm. päästöjen ja niiden leviämisen ehkäisemiseksi, onnettomuuksien tai niiden vaaran ehkäisemiseksi käytettävistä menetelmistä, laitteista, rakennuksista ja rakennelmista.

Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määräämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla.

Sovellettavat oikeusohjeet

Valtioneuvoston asetus keskisuurten energiantuotantoyksiköiden ja -laitosten ympäristönsuojeluvaatimuksista (1065/2017): 10, 13 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 10, 175, 179, 184, 185 §

Hallintolaki (434/2003): 34, 60 §

Uhkasakkolaki (1113/1990): 6, 8, 22, 23 §:

Tosiseikat ja johtopäätökset

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen 23.5.2023 suorittaman tarkastuksen perusteella Savion energiantuotantolaitoksella kiinteistöllä 245-9-380-8 varastoidaan nestemäistä polttoainetta ns. PIPPO-asetuksen vastaisesti. Kevyen polttoöljyn varastoinnista aiheutuu ympäristön pilaantumisen vaaraa, sillä öljysäiliö on säiliötarkastuksen perusteella huonokuntoinen, eivätkä suojarakenteet ole asianmukaisia. Tarkastuksen perustella ei voida varmistua suoja-altaan tiiveydestä, joten jos säiliö vuotaisi, on vaara, että polttoainetta pääsisi ympäristöön. Nestemäisten polttoaineiden täyttö- ja purkupaikka ei ole nesteitä läpäisemätön, joten mikäli siinä tapahtuisi polttoainevuoto, polttoainetta pääsisi suoraan ympäristöön.

Koska nestemäisten polttoaineiden täyttö- ja purkupaikkojen vesiä ja öljysäiliön suoja-altaan vesiä ei johdeta öljynerottimeen tai umpikaivoon, mahdolliset vuodot pääsisivät suoraan ympäristöön.

Laitoksella on varastoitu merkittäviä määriä nestemäistä polttoainetta huonokuntoisessa säiliössä, joka sijaitsee epäasianmukaisessa valuma-altaassa.

Päävelvoitteen määräaika harkittaessa on huomioitu asian aikaisempi käsittely ja siihen kulunut aika. Toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaaran vuoksi määräaika on asetettu verrattain lyhyeksi. Tästä syystä myös päätös on määrätty

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

noudatettavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Muutoksenhakutuomioistuimien voi valituksesta kumota täytäntöönpanomääräyksen tai muuttaa sitä tai muutoinkin kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

UHKASAKON MÄÄRÄÄ HARKITTAESSA ON HUOMIOITU, ETTÄ YLEISEN EDUN KANNALTA ON TÄRKEÄÄ SAADA NESTEMÄISEN POLTTOAINEEN EPÄASIANMUKAISESTA VARASTOINNISTA AIHEUTUVA YMPÄRISTÖN PILAANTUMISEN VAARA POISTETTUA MAHDOLLISIMMAN PIENEN.

Ympäristönsuojelulain 200 §:n mukainen määräys noudattaa päätöstä muutoksenhausta huolimatta on annettu, koska epäasianmukaisesta nestemäisen polttoaineen varastoinnista aiheutuu selkeä ympäristön pilaantumisen vaara ja varastointi tulee sen vuoksi saada loppumaan mahdollisimman pian.

Täytäntöönpano

Asiaote ja valitusosoitus saantitodistuksella: Keravan Energia Oy, PL 37, 04201 Kerava

Asiaote ja valitusosoitus virkakirjeellä: kiinteistön 245-9-380-8 omistaja Sinebrychhoff Supply Company Oy, PL 87, 04201 Kerava

Kokouskäsitely

Puheenjohtaja Merja Laitinen ilmoitti olevansa hallintolain 28.1 pykälän kohdan 5 mukaisesti esteellinen (Yhteisöjäävi) ja poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Puheenjohtajana toimi 1. varapuheenjohtaja Maarit Turunen.

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun lautakunta keskusteli asiasta ja keskustelun päätteeksi puheenjohtaja Maarit Turunen teki seuraavan muutosehdotuksen koskien Päävelvoitteiden tehosteet kappaleen uhkasakkojen suuruutta:

Päävelvoitteiden tehosteet

Ympäristölautakunta päättää määrätä ympäristönsuojelulain 184 §:n nojalla seuraavat edellä mainittuja päävelvoitteita koskevat uhkasakkolain (1113/1990) mukaiset tehosteet:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen 1 noudattamisen tehosteeksi **50 000 euron uhkasakon**, mikäli säiliötä ei ole tyhjennetty 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen 2 noudattamisen tehosteeksi **10 000 euron uhkasakon**, mikäli säiliön käyttöä ei ole estetty luotettavalla tavalla 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen 3 noudattamisen tehosteeksi **10 000 euron uhkasakon**, mikäli säiliötä ei ole puhdistettu 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kaikki ympäristölautakunnan jäsenet kannattivat puheenjohtaja Maarit Turusen muutosehdotusta, joten puheenjohtaja totesi, että muutosehdotus hyväksytään ilman äänestystä. Näin ollen muutosehdotus tuli lautakunnan päätökseksi.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Keravan Energia Oy:lle seuraavan Savion energiantuotantolaitosta koskevan ympäristönsuojelulain 175 §:n mukaisen määräyksen:

Päävelvoitteet

1. Kiinteistöllä sijaitseva nestemäisten polttoaineiden säiliö tulee poistaa käytöstä 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista. Säiliössä ei saa varastoida nestemäisiä polttoaineita. Tiedoksisaannin osoittaa saantitodistus.
2. Säiliön käyttö tulee estää luotettavalla teknisellä ratkaisulla 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaannin osoittaa saantitodistus.
3. Säiliö tulee puhdistaa 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaannin osoittaa saantitodistus.

Päävelvoitteiden tehosteet

Ympäristölautakunta päättää määrätä ympäristönsuojelulain 184 §:n nojalla seuraavat edellä mainittuja päävelvoitteita koskevat uhkasakkolain (1113/1990) mukaiset tehosteet:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen 1 noudattamisen tehosteeksi 50 000 euron uhkasakon, mikäli säiliötä ei ole tyhjennetty 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen 2 noudattamisen tehosteeksi 10 000 euron uhkasakon, mikäli säiliön käyttöä ei ole estetty luotettavalla tavalla 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta asettaa päävelvoitteen 3 noudattamisen tehosteeksi 10 000 euron uhkasakon, mikäli säiliötä ei ole puhdistettu 21 vuorokauden sisällä tämän päätöksen tiedoksisaannista.

Päätöksen täytäntöönpano muutoksenhausta huolimatta

Tätä hallintopakkomääräystä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei muutoksenhakuviranomainen toisin päätä (Ympäristönsuojelulaki 200 §).

Päätöksen perustelut

Ns. PIPO-asetuksen (Vna 1065/2017) 10 §:n mukaan nestemäisten polttoaineiden täyttö- ja purkupaikkojen vedet, öljysäiliöiden suoja-altaiden vedet sekä muut vedet, jotka voivat sisältää öljyä, on johdettava öljynerottimeen tai umpikaivoon. Suoja-allasta ei tarvitse viemäröidä, jos hulevesien ja muiden vesien pääsy suoja-altaaseen on estetty. Öljynerottimet on varustettava öljytilan täyttymisestä ja umpikaivot kaivon täyttymisestä ilmoittavalla hälytysjärjestelmällä, joiden toimivuus on testattava vähintään vuoden välein.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Jos öljynerottimista poistuvat vedet johdetaan jätevesiviemäriin, ne on käsiteltävä standardin SFS-EN-858-1 mukaisessa II luokan öljynerottimessa, josta poistuvan veden hiilivetytypitoisuus on alle 100 mg/l.

Jos öljynerottimesta poistuvia vesiä ei johdeta jätevesiviemäriin, ne on käsiteltävä standardin SFS-EN-858-1 mukaisessa I luokan öljynerottimessa, josta poistuvan veden hiilivetytypitoisuus on alle 5 mg/l. Tämän jälkeen ne voidaan johtaa sadevesiviemäriin tai vesistöön.

Viemärissä on oltava välittömästi öljynerottimen jälkeen näytteenotto- ja sulkuventtiilikaivo, josta voidaan sulkea energiantuotantolaitoksen jätevesien pääsy viemäriin tai muuhun purkupaikkaan. Näytteenotto- ja sulkuventtiilikaivo on sijoitettava, merkittävä ja suojaettava siten, että kaivoon on esteetön pääsy. Sulkuventtiili on voitava sulkea viivytyksettä kaikissa olosuhteissa.

Öljynerottimet on pidettävä toimintakuntoisina ja ne sekä 1 momentissa tarkoitetut umpikaivot on tarkistettava vähintään kerran vuodessa ja tyhjennettävä tarvittaessa.

Ns. PIPO-asetuksen 13 §:n mukaan nestemäisten polttoaineiden käsittelystä ja varastoinnista sekä niihin liittyvästä vuotojenhallinnasta säädetään vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetussa laissa (390/2005) ja sen nojalla.

Lisäksi on noudatettava seuraavia vaatimuksia:

- 1) nestemäisten polttoaineiden säiliöiden suoja-altaan on oltava tiivis ja sen tilavuus on mitoitettava siten, että vuototilanteessa suoja-altaaseen sopii vähintään 1,1 kertaa siihen sijoitetun yksittäisen säiliön suurin varastoitava nestetilavuus;
- 2) säiliöiden kunto on tarkastettava säännöllisesti, kuitenkin vähintään kymmenen vuoden välein;
- 3) säiliöt on varustettava ylitäytönestimillä ja jos käytössä on kaksoisvaippasäiliö, se on lisäksi varustettava vuodonilmaisimilla;
- 4) vuotojen leviämisen torjumiseksi on varattava imeytysaineita ja torjuntakalustoa polttonesteiden talteenottoa varten;
- 5) nestemäisten polttoaineiden täyttö- ja purkupaikkojen on oltava nesteitä läpäisemättömiä ja reunoiltaan korotettuja tai kauttaaltaan kallistettuja.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 175 §:n mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia taikka sen nojalla annettua säännöstä tai määräystä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen tai määräyksen vastaista menettelyä taikka määrätä asianosaisen täyttämään muulla tavoin velvollisuutensa.

Ympäristönsuojelulain 179 §:n mukaan jos tätä lakia tai sen nojalla annettuja säännöksiä ei ole noudatettu, valvontaviranomaisen on asian laatu huomioon ottaen kehotettava lopettamaan säännösten tai määräysten vastainen menettely ja ryhdyttävä toimiin 175 §:ssä tarkoitetun hallintopakkoasian vireille saattamiseksi. Valvontaviranomaisen on valvottava, että kehotusta ja hallintopakkoasiassa annettua kieltoa tai määräystä noudatetaan.

Ympäristönsuojelulain 184 §:n mukaan viranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään.

Ympäristönsuojelulain 185 § mukaan ennen määräyksen antamista viranomaisen on varattava sille, jota määräys koskee, tilaisuus tulla kuulluksi asiassa siten kuin hallintolaissa säädetään.

Ympäristönsuojelulain 10 §:n mukaan valtioneuvoston asetuksella voidaan antaa ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkempia säännöksiä mm. polttoaineteholtaan alle 50 megawatin energiantuotantolaitoksista, johon kuuluu yksi tai useampi energiantuotantoyksikkö mm. päästöjen ja niiden leviämisen ehkäisemiseksi, onnettomuuksien tai niiden vaaran ehkäisemiseksi käytettävistä menetelmistä, laitteista, rakennuksista ja rakennelmista.

Uhkasakkolain 6 §:n mukaan uhkasakko asetetaan määrämällä päävelvoite asianosaisen noudatettavaksi sakon uhalla.

Sovellettavat oikeusohjeet

Valtioneuvoston asetus keskisuurten energiantuotantoyksiköiden ja -laitosten ympäristönsuojeluvaatimuksista (1065/2017): 10, 13 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014): 10, 175, 179, 184, 185 §

Hallintolaki (434/2003): 34, 60 §

Uhkasakkolaki (1113/1990): 6, 8, 22, 23 §:

Tosiseikat ja johtopäätökset

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen 23.5.2023 suorittaman tarkastuksen perusteella Savion energiantuotantolaitoksella kiinteistöllä 245-9-380-8 varastoidaan nestemäistä polttoainetta ns. PIPO-asetuksen vastaisesti. Kevyen polttoöljyn varastoinnista aiheutuu ympäristön pilaantumisen vaaraa, sillä öljysäiliö on säiliötarkastuksen perusteella huonokuntoinen, eivätkä suojarakenteet ole asianmukaisia. Tarkastuksen perustella ei voida varmistua suoja-altaan tiiveydestä, joten jos säiliö vuotaisi, on vaara, että polttoainetta pääsisi ympäristöön. Nestemäisten polttoaineiden täyttö- ja purkupaikka ei ole nesteitä läpäisemätön, joten mikäli siinä tapahtuisi polttoainevuoto, polttoainetta pääsisi suoraan ympäristöön.

Koska nestemäisten polttoaineiden täyttö- ja purkupaikkojen vesiä ja öljysäiliön suoja-altaan vesiä ei johdeta öljynerottimeen tai umpikaivoon, mahdolliset vuodot pääsisivät suoraan ympäristöön.

Laitoksella on varastoitu merkittäviä määriä nestemäistä polttoainetta huonokuntoisessa säiliössä, joka sijaitsee epäasianmukaisessa valuma-altaassa.

Päävelvoitteen määräaika harkittaessa on huomioitu asian aikaisempi käsittely ja siihen kulunut aika. Toiminnasta aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaaran vuoksi määräaika on asetettu verrattain lyhyeksi. Tästä syystä myös päätös on määrätty noudatettavaksi mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Muutoksenhakutuomioistuin voi valituksesta kumota täytäntöönpanomääräyksen tai muuttaa sitä tai muutoinkin kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Uhkasakon määrää harkittaessa on huomioitu, että yleisen edun kannalta on tärkeää saada nestemäisen polttoaineen epäasianmukaisesta varastoinnista aiheutuva ympäristön pilaantumisen vaara poistettua mahdollisimman pian.

Ympäristönsuojelulain 200 §:n mukainen määräys noudattaa päätöstä muutoksenhausta huolimatta on annettu, koska epäasianmukaisesta nestemäisen polttoaineen varastoinnista aiheutuu selkeää ympäristön pilaantumisen vaara ja varastointi tulee sen vuoksi saada loppumaan mahdollisimman pian.

Täytäntöönpano

Asiaote ja valitusosoitus saantitodistuksella: Keravan Energia Oy, PL 37, 04201 Kerava

Asiaote ja valitusosoitus virkakirjeellä: kiinteistön 245-9-380-8 omistaja Sinebrychoff Supply Company Oy, PL 87, 04201 Kerava

Esteellisyys

Merja Laitinen

Tiedoksi

Yllä olevan mukaisesti

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 113

Ympäristönsuojelulain 175 §:n mukainen hallintopakkomääräys, jätevesien käsittely, Nurmijärvi

TUUDno-2023-1864

Valmistelija / lisätiedot:

Katja Koli
katja.koli@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Asian käsittely

Haja-asutusalueiden jätevesijärjestelmien valvontaa tehtiin vuonna 2022 Nurmijärven Jäniksenlinnan 1-luokan pohjavesialueella. Kiinteistöt, joilla on kiinteistökohtainen käsittelyjärjestelmä, tarkastettiin.

Tarkastus 10.5.2022

Tarkastuksella 10.5.2022 todettiin, että kiinteistön 543-412-1-786 kaikki jätevedet johdetaan kolmen saostussäiliön kautta maahan. Tarkastuksella todettiin, että pelkät saostussäiliöt eivät ole asianmukainen, nykylainsäädännön vaatimukset täyttävä käsittelyjärjestelmä jätevesille. Tarkastuksen perusteella kiinteistön omistajille annettiin kehotus uusien kiinteistön jätevesien käsittely 30.4.2023 mennessä.

Tarkastuksen perusteella laaditussa tarkastuskertomuksessa kiinteistön omistajille kerrottiin, että kehotuksen noudattamatta jättäminen tulee käynnistämään ympäristönsuojelulain (527/2014) 179 §:n mukaiset hallintopakkoimet; mikäli kehotusta ei noudateta, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle tullaan esittämään, että kiinteistön omistajalle annetaan velvoittava määräys, jonka tehosteeksi asetetaan ympäristönsuojelulain 184 §:n mukainen tehoste.

Kiinteistön omistajaa on tarkastuskertomuksen yhteydessä kuultu hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti: hänelle on varattu tilaisuus esittää omat mielipiteensä ja selityksensä tarkastuskertomuksessa annetusta kehotuksesta, sekä mahdollisten velvoitteiden ja uhkasakon asettamisesta 10.8.2022 mennessä. Kiinteistön omistaja on toimittanut 27.7.2022 ja 20.9.2022 päivätyt vastineet. 27.7. päivätyssä kirjeessä viitataan saatekirjeen liitteenä olevaan Länsi-Suomen Vesioikeuden päätökseen, joka koskee Jäniksenlinnan pohjaveden ottamon suoja-alueen määrittämistä Tuusulassa ja Nurmijärvellä. Kiinteistön omistaja toteaa, että päätös on edelleen voimassa eikä siihen ole tullut muutoksia. Vastineessaan 20.9.2022 hän toteaa, että ympäristökeskuksen lausunnossa 12.9.2022 on virheellisesti lausuttu, että asuinrakennus olisi rakennettu vasta suoja-alueen määrittämisen jälkeen. Asuinrakennus on vuodelta 1917, eli ajalta ennen suoja-alueen määrittämistä.

Tarkastus 7.8.2023

Kiinteistöllä tehtiin uusintatarkastus 7.8.2023. Tarkastuksella todettiin, että kiinteistön omistaja ei ole noudattanut hänelle annettua kehotusta. Kiinteistön jätevesien käsittelyä ei ole saatettu nykylainsäädännön mukaiseksi. Kiinteistön kaikki jätevedet johdetaan edelleen kolmen saostussäiliön kautta maahan.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Kiinteistön omistaja, Nurmijärven rakennusvalvonta, Maanmittauslaitos

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 114

Ympäristönsuojelulain 175 §:n mukainen hallintopakkomääräys, jätevesien käsittely, Nurmijärvi

TUUDno-2023-1862

Valmistelija / lisätiedot:

Katja Koli
katja.koli@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Asian käsittely

Haja-asutusalueiden jätevesijärjestelmien valvontaa tehtiin vuonna 2022 Nurmijärven Teilinummen 1-luokan pohjavesialueella. Kiinteistöt, joilla on kiinteistökohtainen käsittelyjärjestelmä, tarkastettiin.

Tarkastus 11.5.2022

Tarkastuksella 11.5.2022 todettiin, että kiinteistön 543-407-2-14 kaikki jätevedet johdetaan kahden saostussäiliön kautta kolmanteen imeytyskaivoon. Tarkastuksella todettiin, että pelkät saostussäiliöt eivät ole asianmukainen, nykylainsäädännön vaatimukset täyttävä käsittelyjärjestelmä jätevesille. Tarkastuksen perusteella kiinteistön omistajille annettiin kehoitus uusien kiinteistön jätevesien käsittely 30.4.2023 mennessä.

Tarkastuksen perusteella laaditussa tarkastuskertomuksessa kiinteistön omistajille kerrottiin, että kehotuksen noudattamatta jättäminen tulee käynnistämään ympäristönsuojelulain (527/2014) 179 §:n mukaiset hallintopakotoimet; mikäli kehotusta ei noudateta, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle tullaan esittämään, että kiinteistön omistajalle annetaan velvoittava määräys, jonka tehosteeksi asetetaan ympäristönsuojelulain 184 §:n mukainen tehoste.

Kiinteistön omistajia on tarkastuskertomuksen yhteydessä kuultu hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti: heille on varattu tilaisuus esittää omat mielipiteensä ja selityksensä tarkastuskertomuksessa annetusta kehotuksesta, sekä mahdollisten velvoitteiden ja uhkasakon asettamisesta 10.8.2022 mennessä. Kiinteistön omistajat eivät toimittaneet vastinetta määräajassa.

Tarkastus 11.8.2023

Kiinteistöllä tehtiin uusintatarkastus 11.8.2023. Tarkastuksella todettiin, että kiinteistön omistajat eivät ole noudattanut heille annettua kehoitusta. Kiinteistön jätevesien käsittelyä ei ole saatettu nykylainsäädännön mukaiseksi. Kiinteistön kaikki jätevedet johdetaan edelleen kahden saostussäiliön kautta imeytyskaivoon.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tiedoksi

Kiinteistön omistajat, Nurmijärven rakennusvalvonta, Maanmittauslaitos.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 115

Ympäristönsuojelulain 175 §:n mukainen hallintopakkomääräys, jätevesien käsittely, Nurmijärvi

TUUDno-2023-1861

Valmistelija / lisätiedot:

Katja Koli
katja.koli@tuusula.fi
ympäristötarkastaja

Asian käsittely

Haja-asutusalueiden jätevesijärjestelmien valvontaa tehtiin vuonna 2022 Nurmijärven Teilinummen 1-luokan pohjavesialueella. Kiinteistöt, joilla on kiinteistökohtainen käsittelyjärjestelmä, tarkastettiin.

Tarkastus 12.5.2022

Tarkastuksella 12.5.2022 todettiin, että kiinteistön 543-407-3-51 kaikki jätevedet johdetaan kolmen saostussäiliön kautta maahan. Tarkastuksella todettiin, että pelkät saostussäiliöt eivät ole asianmukainen, nykylainsäädännön vaatimukset täyttävä käsittelyjärjestelmä jätevesille. Tarkastuksen perusteella kiinteistön omistajille annettiin kehoitus uusien kiinteistön jätevesien käsittely 30.4.2023 mennessä.

Tarkastuksen perusteella laaditussa tarkastuskertomuksessa kiinteistön omistajalle kerrottiin, että kehotuksen noudattamatta jättäminen tulee käynnistämään ympäristönsuojelulain (527/2014) 179 §:n mukaiset hallintopakkotoimet; mikäli kehoitusta ei noudateta Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle tullaan esittämään, että kiinteistön omistajalle annetaan velvoittava määräys, jonka tehosteeksi asetetaan ympäristönsuojelulain 184 §:n mukainen tehoste.

Kiinteistön omistajaa on tarkastuskertomuksen yhteydessä kuultu hallintolain (434/2003) 34 §:n mukaisesti: hänelle on varattu tilaisuus esittää omat mielipiteensä ja selityksensä tarkastuskertomuksessa annetusta kehotuksesta, sekä mahdollisten velvoitteiden ja uhkasakon asettamisesta 10.8.2022 mennessä. Kiinteistön omistaja ei toimittanut vastinetta määräajassa.

Tarkastus 3.8.2023

Kiinteistöllä tehtiin uusintatarkastus 3.8.2023. Tarkastuksella todettiin, että kiinteistön omistaja ei ole noudattanut hänelle annettua kehoitusta. Kiinteistön jätevesien käsittelyä ei ole saatettu nykylainsäädännön mukaiseksi. Kiinteistön kaikki jätevedet johdetaan edelleen kolmen saostussäiliön kautta maahan.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tiedoksi

Kiinteistön omistaja, Nurmijärven rakennusvalvonta, Maanmittauslaitos.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 116

Seepsula Oy:n Senkkerin luoteisosan louhintaa ja murskausta koskeva YVA-selostus, lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle, Tuusula

TUUDno-2022-2057

Valmistelija / lisätiedot:

Tapio Reijonen
tapio.reijonen@tuusula.fi
ympäristönsuojelupäällikkö

Uudenmaan ELY-keskus pyytää lausuntoa Seepsula Oy:n Senkkerin luoteisosan louhintaa ja maanvastaanottoa koskevasta ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta (UUELY/7017/2022). Lausuntoa pyydetään 14.9.2023 mennessä. Lisäaikaa pyydetty 25.9.2023 saakka.

Hanke sijaitsee Tuusulassa Ruotsinkylässä Vantaan kaupungin rajan itäpuolella. Hanke pitää sisällään kalliokiviaineksen louhinnan, massiivisempien suojavallien /aurinkopaneelivallien rakentamisen pilaantumattomista ylijäämämaista ja hyödyntäen betonimursketta suojavallien tukirakenteissa. Vuotuinen ylijäämäma-ainesten vastaanottomäärä tulee olemaan enintään 2 milj. m³ ja vuotuinen louhintamäärä n. 2 milj. m³. Hankealueen koko on noin 67 hehtaaria.

Hankevaihtoehdot

Ympäristövaikutusten arvioinnissa on tarkasteltu ja vertailtu seuraavia vaihtoehtoja:

- **VE0**, hanketta ei toteuteta, eikä hankealueille tule uutta toimintaa.
- **VE1** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja matala täyttö kauttaaltaan (+90), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi.
- **VE2** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja korkea täyttö kauttaaltaan (+120), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimalavalliksi. 1/3 vallin pohjoisosan tukirakenteen louheesta korvattaisiin betoni- ja tiilijätteestä prosessoidulla materiaalilla sekoittamatta louherakenteeseen.
- **VE3** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja eteläosan jättäminen teollisuusalueeksi sekä matala täyttö hankealueen pohjoisosassa (+90), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimavalliksi. 1/3 vallin tukirakenteen louheesta korvataan betoni- ja tiilijätteellä sekoitettuna louhetukirankaan. Maa-ainesaseman yhteydessä toteutetaan betonin käsittelyä.
- **VE4** Otto (+5) hankealueen eteläosasta ja eteläosan jättäminen teollisuusalueeksi sekä korkea täyttö hankealueen pohjoisosassa (+120), ylijäämämaiden vastaanotto maa-ainesasemalla ja niiden hyödyntäminen suoja-/aurinkovoimalavalliksi.

Vaikutusten arvioinnista

Uudenmaan ELY-keskus antoi lausuntonsa hankkeen YVA-ohjelmasta 18.12.2022. Lausunnossa esille tulleet lisäykset ja tarkennukset on otettu selostuksessa huomioon.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Vaikutusten merkittävyys on arvioitu YVA-selostuksessa neliportaisella asteikolla: pieni, keskisuuri, suuri tai erittäin suuri. Vaikutukset voivat olla joko myönteisiä tai kielteisiä.

Maa- ja kallioperä. Hankealueella ei ole arvokkaita tai suojeltuja geologisia muodostumia. Kaikissa hankkeen vaihtoehdoissa alueen maa- ja kallioperä muuttuu pysyvästi louhinnan myötä. Louhinnan ottomäärät ovat suuria, mutta vaikutukset kohdistuvat vain hankealueelle. Vaikutusten merkittävyys on näillä perusteilla arvioitu kohtalaiseksi kielteiseksi vaihtoehdoissa VE1-VE4. Vaihtoehdossa VE0 muutosta ei aiheudu.

Pohjavedet. Hankealue ei sijoitu pohjavesialueelle, mutta sen lähiympäristössä on talousvesikaivoja. Vaihtoehdoissa VE0, VE1 ja VE2 vaikutuksia pohjavesiin ei arvioida aiheutuvan. Vaihtoehdoissa VE3 ja VE4 hankealueen eteläosan louhinta-alueella ei täytetä, jolloin pohjaveden taso jää pysyvästi alemmalle tasolle nykytilaan verrattuna. Vaihtoehdoissa VE3 ja VE4 pohjavesiin kohdistuvat vaikutukset on arvioitu merkittävydeltään vähäiseksi kielteiseksi.

Pintavedet ja kalasto. Hankealueen itäosan vedet kulkevat ojia pitkin Krapuojaan ja länsiosan Raatinniitunojaan. Sekä Krapuoja että Raatinniitunoja laskevat lopulta Vantaanjokeen. Tarkasteltavista kiviainestoiminnoista pintavesivaikutuksia aiheutuu alueen hydrologisten olosuhteiden ja hulevesikuormituksen muuttumisesta. Vaihtoehdossa VE0 vaikutuksia ei aiheudu. Merkittävimmät kielteiset vaikutukset pintavesien osalta kohdistuu Raatinniitunojaan, sillä se tuhoutuu osittain hankkeen myötä. Pintavesiin ja kalastoon kohdistuvat vaikutukset jäävät kuitenkin merkittävydeltään vain vähäiseksi kielteiseksi.

Kasvillisuus, eläimistö ja luonnon monimuotoisuus. Hankealue on metsä- ja peltoaluetta ja sen pohjoispuolella kulkee ekologinen runkoyhteys. Vaikutukset kasvillisuuteen, eläimistöön ja luonnon monimuotoisuuteen on arvioitu hyödyntäen tehtyjä luonto- ja meluselvityksiä sekä vesistövaikutusarviota. Vaikutukset kasvillisuuteen, eläimistöön ja luonnon monimuotoisuuteen arvioitiin merkittävydeltään vähäiseksi kielteiseksi kaikissa toteuttamisvaihtoehdoissa.

Suojelualueet. Hankealuetta lähin suojelualue, Vantaanjoen Natura-alue (FI0100104, SAC), sijaitsee noin 650 metriä hankealueesta länteen. Hankkeen ei arvioida aiheuttavan vaikutuksia Vantaanjoen Natura-alueeseen missäkään vaihtoehdossa.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö. Vaihtoehdossa VE0 ei aiheuta vaikutuksia yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön. Toteuttamisvaihtoehtojen (VE1-VE4) vaikutukset arvioitiin merkittävydeltään vähäiseksi kielteiseksi. Hanke ei ole täysin voimassa olevien kaavojen mukaista, joskaan hanke ei merkittävästi haittaa kaavan toteuttamista tai tulevaisuuden kaavoitusta. Vaihtoehtojen VE1-VE2 toteuttaminen ei edellyttäne kaavojen laatimista tai muuttamista. Vaihtoehdoissa VE3 ja VE4 hankealueen eteläosa jää teollisuusalueeksi ja se tulee ensisijaisesti toteuttaa sekä ratkaista asemakaavoituksen keinoin.

Elinkeinot ja palvelut. Hanke lisää työvoiman tarvetta louhinnan sekä maa-ainesten vastaanoton aikana. Hankealueen lähiympäristössä ei ole tunnistettu elinkeinoelämän toimijoita, joiden toimintaan hanke vaikuttaisi kielteisesti. Vaihtoehdoissa VE1-VE4 hankkeen vaikutus elinkeinoihin ja palveluihin arvioidaan merkittävydeltään vähäiseksi myönteiseksi. Vaihtoehdossa VE0 vaikutusta ei arvioida aiheutuvan.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Maisema- ja kulttuuriympäristö. Hankkeen merkittävimmät vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön aiheutuvat suojavallin rakentamisen myötä muuttuvasta maisemasta. Vaihtoehdoissa VE1 ja VE3 suojavalli on suunniteltu korkeuteen +90 m ja vaihtoehdoissa VE2 ja VE4 korkeuteen + 120 m. Arvioinnin tueksi laadittiin havainnekuvat vaihtoehdoista VE2 ja VE3. Vaihtoehdoissa VE1 ja VE3 sekä VE2 ja VE4 vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön ovat vastaavia. Yhdeksänkymmeneen metriin nouseva suojavalli näkyy etenkin 1–3 km etäisyydelle hankealueesta, mutta se sulautuu luontevasti osaksi metsäselänteitä. Vaihtoehdojen VE1 ja VE3 vaikutukset arvioitiinkin tämän pohjalta kohtalaiseksi kielteiseksi. Vaihtoehdoissa VE2 ja VE4 suojavalli kohoaa jopa vuorimaisesti maisemassa muokaten pienpiirteisen maalaismaiseman taustamaisemaa teollisemmaksi ja ihmisperäisemmäksi. Suojavalli poikkeaa selkeästi ympäröivästä maisemasta. Vaihtoehdojen VE2 ja VE4 vaikutukset maisemaan ja kulttuuriympäristöön on sen vuoksi arvioitu merkittävyydeltään suureksi kielteiseksi.

Luonnonvarojen hyödyntäminen. Kiviainesten louhinta ja maa-ainesten hyödyntäminen on itsessään luonnonvarojen käyttöä ja hyödyntämistä. Luonnonvarojen hyödyntämisen kannalta kiviaineksen louhinta alueelta on perusteltua, sillä sille on tarvetta esimerkiksi rakennusteollisuudessa. Toiminnan aikana louhittava kiviainesmäärä on suuri, jonka vuoksi vaihtoehdojen VE1-VE4 vaikutukset kiviaineksen oton osalta on arvioitu kohtalaiseksi kielteiseksi. Maa-ainesten vastaanoton osalta hanke on myönteinen kaikissa vaihtoehdoissa: suojavallin rakentamiseen voidaan hyödyntää sellaisia maa-aineksia, joita ei muuten hyödynnettäisi tai maa-ainekset kuljetettaisiin kauas. Vaihtoehdoissa VE2 ja VE3 korvataan neitseellistä kiviainesta rakentamiseen kelpaavalla betonijätteellä. Vaihtoehdojen VE1 ja VE4 vaikutukset arvioitiin vähäiseksi myönteiseksi. Vaihtoehdojen VE2 ja VE3 osalta vaikutukset olivat kohtalaisia myönteisiä.

Liikenne. Hanke lisää liikennettä niin Senkkerin alueen sisällä kuin sinne johtavilla teilläkin. Ulkoisten kuljetusten arvioitu määrä vaihteli vaihtoehdon VE1 631 ajoneuvosta vuorokaudessa vaihtoehdon VE3 849 ajoneuvon vuorokaudessa. Kaikissa vaihtoehdoissa suurin osa Senkkerin alueelta yleisille teille suuntautuvasta liikenteestä kulkee Katriinantietä etelään. Katriinantieltä etelään päin aiheutuva liikenne kasvaa hankkeen takia eniten vaihtoehdossa VE3 (15 %). Kaikissa toteuttamisvaihtoehdoissa etelän suuntaan Katriinantiellä keskimääräinen liikenne kasvaa 11–15 %. Muille teille kohdistuva liikennevaikutus on enintään noin 3–4 % Katriinantieltä pohjoiseen vaihtoehdossa VE3. Vaikutukset liikenteeseen, sen määrään, turvallisuuteen ja sujuvuuteen on arvioitu kaikissa toteuttamisvaihtoehdoissa vähäiseksi kielteiseksi.

Melu. Meluvaikutuksia arvioitiin mallinnusten pohjalta. Niiden mukaan melun keskiäänitasot alittavat melun raja-arvot jokaisessa mallinnetussa tilanteessa. Melualue kuitenkin laajenee etenkin toiminnan alkuvaiheessa, mutta vaimenee toiminnan edetessä. Hanke ei tule merkittävästi nostamaan alueen kokonaismelutasoja missään vaihtoehdossa. Vaihtoehdojen VE1-VE4 vaikutukset meluun arvioitiin merkittävyydeltään kohtalaiseksi kielteiseksi. Melu nähtiin myös merkittävämmäksi yhteisvaikutusten aiheuttajaksi ja sen takia yhteismelumallinnuksessa huomioitiin myös muut alueen toiminnot.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Tärinä. Hankkeesta aiheutuu tärinää louhinnasta ja kuljetuksista. Hankealueen eteläpuoliselta maa-ainestenottamisalueelta aiheutuu nykyiselläänkin tärinää ympäristöön. Vaihtoehdossa VE0 tärinän osalta ei aiheudu muutosta nykytilanteeseen. Vaihtoehtojen VE1-VE4 tärinävaikutukset ovat yhtäläisiä. Tärinä hankealueen lähiympäristössä tulee lisääntymään hankkeen myötä, mutta tärinistä rakennuksiin aiheutuvan rakenteelliset vauriot ovat epätodennäköisiä. Vaikutusten merkittävyys arvioitiin kaikissa toteuttamisvaihtoehdoissa vähäiseksi kielteiseksi.

Ilmanlaatu. Hankkeen merkittävin ilmanlaatuvaikutus on pölyäminen, jonka lisäksi siihen vaikuttaa liikenteen pakokaasupäästöt. Pölyämistä aiheutuu louhinnasta, ylijäämämaa-aineksen käsittelystä, liikenteestä ja murskaimesta. Hankealueen lähiympäristössä ei kuitenkaan sijaitse ilmanlaadun muutoksille herkkiä kohteita, kuten kouluja tai päiväkotia. Vaihtoehdossa VE0 muutoksia nykytilanteeseen ei aiheudu. Vaihtoehtojen VE1-VE4 välillä ei ole merkittävää eroa ilmanlaatuvaikutusten osalta. Toiminnan ei arvioitu aiheuttavan valtioneuvoston asetuksessa tai päätöksessä ilmoitettujen ilmanlaadun ohje- tai raja-arvojen ylityksiä lähiasuinkiinteistöillä eri hankevaihtoehdoissa. Kaikkien toteuttamisvaihtoehtojen osalta vaikutukset arvioitiin merkittävydeltään vähäiseksi kielteiseksi.

Ilmasto. Ilmatoon kohdistuvia vaikutuksia aiheutuu niin maankäytön muutoksesta kuin louhinnasta syntyvistä suorista päästöistä. Arvioinnissa huomioitiin ilmastonmuutokseen varautuminen ja sopeutuminen: lisääntyvät sään ääri-ilmiöt, tulvien lisääntyminen ja tulvariskien hallinta sekä ilmastonmuutoksesta aiheutuvat riskit. Hankkeen toteuttamisvaihtoehdoista arvioitiin aiheutuvan pieniä kielteisiä vaikutuksia ilmatoon. Arvioinnissa toteuttamisvaihtoehtojen vuosittaiset kokonaispäästöt arvioitiin olevan välillä 4170–4600 t CO₂e, joka on 2,6–2,9 % Tuusulan kunnan kokonaispäästöistä. Suurin osa päästöistä aiheutuu kuljetuksista. IMPERIA-kehikon kaltaiseen kohteen herkkyyteen ja aiheutuvan muutoksen suuruuteen pohjautuva merkittävyyden arviointimenetelmä ei sovellu suoraan ilmastovaikutusten kaltaisten globaalien vaikutusten arviointiin.

Terveys. Hankkeesta mahdollisia vaikutuksia terveyteen aiheutuu melu- ja ilmapäästöistä. Jos hanketta ei toteuteta, myöskään terveyteen kohdistuvia vaikutuksia ei aiheudu. Kaikissa toteuttamisvaihtoehdoissa vaikutukset arviointiin vastaavaksi merkittävydeltään vähäiseksi kielteiseksi. Melun on arvioitu kasvavan hankkeen alkuvaiheessa, mutta suojavallin korottuessa meluvaikutukset pienenevät selkeästi. Pölyämistä aiheutuu toimintojen välittömässä läheisyydessä eikä ilmanlaadun ohje- tai raja-arvojen ylityksiä arvioida aiheutuvan lähimmillä asuinkiinteistöillä.

Elinolot ja viihtyvyys. Vaikutuksia elinoloihin ja viihtyvyyteen aiheutuu liikenteestä, louhinnasta ja maiseman muutoksesta hankealueen lähiympäristöön ja liikennereittien varrella. Paikalliset nostivat YVA-ohjelmasta annetuissa mielipiteissä esiin huolensa esimerkiksi liikenteen, melun ja pölyn lisääntymisestä hankkeen myötä. Kaikkien toteuttamisvaihtoehtojen vaikutukset elinoloihin ja viihtyvyyteen arvioitiin merkittävydeltään kohtalaiseksi kielteiseksi. Muutokset melutasossa, maisemassa ja liikennemäärissä voivat heikentää lähialueen viihtyvyyttä asumiseen ja virkistyskäyttöön.

Ehdotus vaikutusten seurannasta. Arviointiselostuksessa on esitetty ehdotus hankkeen vaikutusten seurantaohjelmaksi. Ehdotusta tarkennetaan lupavaiheessa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ehdotuksessa seurantaohjelmaksi on kiinnitetty huomioita pohjaveteen, pintavesiin, meluun, tärinään ja ilmanlaatuun kohdistuviin vaikutuksiin.

Haitallisten vaikutusten lieventäminen. Haitallisten vaikutusten ehkäisemis- ja lieventämistoimenpiteitä on tarkasteltu tämän hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn aikana. Haittojen lieventämistoimenpiteitä on määritetty tarkastelemalla lainsäädännöllisiä vaatimuksia, alan parhaita käytäntöjä, sovellettavia kansainvälisiä standardeja, kokemuksia muista hankkeista sekä asiantuntija-arvioinnilla. Esimerkkejä haittojen lieventämistoimista ovat esimerkiksi:

- Päästöjen vähentämistekniikat, kuten kastelu ja toimintojen sijoittaminen
- Suojavallin maisemointi
- Liikennemäärien vähentäminen suuremman kuljetuskaluston avulla

Tarvittavat suunnitelmat ja luvat. Hankkeen toteuttaminen edellyttää useita eri lupia ja suunnitelmia, perustuen hankkeen kannalta olennaiseen lainsäädäntöön. YVA-selostusvaiheessa tunnistettuja lupia ovat ympäristölupa ja maa-ainelupa. Mikäli maa-ainesten ottamistoimintaa koskeva hanke edellyttää sekä ympäristölupaa että maa-ainelain mukaista lupaa, haetaan toiminnoille yhteistä lupaa yhdellä ympäristölupahakemuksella. Tarvetta vesilain mukaiselle poikkeusluvalla tai lentoesteluvalla ei YVA-menettelyn aikana tunnistettu.

Tarkempi aineisto luettavissa osoitteesta: www.ymparisto.fi/SeepsulaSenkkerinluoteisosayva

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Seepsula Senkkerin luoteisosan louhintaa ja maanvastaanottoa kokevasta YVA-selostuksesta Uudenmaan ELY-keskukselle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Arviointiselostuksesta

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lausuntopyyntöä koskevassa YVA-selostuksessa on esitetty selkeästi eri hankevaihtoehdot ja toiminta-alueen rajaus. Vaikutusarviot on tehty YVA-menettelyn edellyttämille ympäristövaikutuksille. Eri hankevaihtoehtojen vertailu on esitetty vaikutusten merkittävyyden määräytymiseen perustuvassa arviointikehikossa. Vaikutuksen merkittävyyden määräytymisen arviointikehikossa on arvioitu muutoksen suunta (kielteinen, myönteinen), suuruus (erittäin suuri, suuri, keskisuuri, pieni, ei vaikutusta) sekä vaikutuskohteen herkkyyks.

YVA-menettelyä koskevan hankkeen osalta ympäristövaikutusten arviointia voidaan pitää riittävänä. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tulisi hankkeen osalta kuitenkin huomioida erityisesti toiminnan sijoittuminen nykyisen kiviainestuotannon välittömään läheisyyteen, jolloin alueella on jo olemassa merkittäviä louhinnan ja murskauksen ympäristövaikutuksia. Alueella on lisäksi vireillä lupahakemuksia nykyisen kiviainestoimintojen laajentamiseksi ja jätteen käsittelytoimintojen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

aloittamiseksi. Toimintojen laajentuminen ja lisääntyminen lisäävät myös toiminnoista aiheutuvia päästöjä.

Senkkerin kiviainesalueelle on toteutettu useita YVA-menettelyjä, joissa on yleensä tarkasteltu vain yksittäisen, kulloinkin YVA-menettelyssä olevan hankkeen ympäristövaikutuksia. Näin myös nyt lausuntopyyntöä koskevassa Senkkerin luoteisosan louhinta ja maanvastaanoton ympäristövaikutusten arvioinnissa. YVA-lainsäädännön mukaan ympäristövaikutusten arvion ja kuvauksen on katettava hankkeen välittömät ja välilliset, kasautuvat, lyhyen, keskipitkän ja pitkän aikavälin pysyvät ja väliaikaiset, myönteiset ja kielteiset vaikutukset sekä yhteisvaikutukset muiden olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden kanssa. Lausuntopyyntöä koskevassa ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on esitetty yksittäisen hankkeen yhteisvaikutukset olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden osalta meluvaikutusta lukuun ottamatta hyvin suppeasti, eikä selvitys ympäristölautakunnan mukaan täytä yhteisvaikutusten osalta ympäristövaikutusten arvioinnille asetettuja vaatimuksia.

Vallirakenteista

Hankevaihtoehtoissa on esitetty pohjoiseen rakennettavaksi suojavalli, jonka korkeus vaihtelee tasolla +90 (VE1 ja VE3) tai +120 (VE2 ja VE4). Koska suojavallit rakennetaan osittain kantamattomista tai huonosti kantavista maa-aineksista, ne tarvitsevat ns. tukirakenteen. Suojavallien tukirakenne on normaalisti tehty rakentamiseen tuotettavasta louheesta. Vaihtoehtoissa VE2 ja VE3 tukirakenteen louhetta on tarkoitus korvata betoni- ja tiilijätteestä prosessoidulla materiaalilla.

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa on esitetty, että hankkeen ympäristövaikutukset on arvioitu YVA-lain ja -asetuksen mukaisesti, siltä osin, kun se koskee

- YVA-laki, liite 1 kohta 2: luonnonvarojen otto ja käsittely b) kiven, soran tai hiekan otto, kun - otettava ainesmäärä on vähintään 200 000 kiintokuutiometriä vuodessa; ja

- YVA-laki, liite 1 kohta 11: jätehuolto: b) jätteiden käsittelylaitokset, joissa muuta kuin vaarallista jätettä - sijoitetaan kaatopaikalle, joka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle.

Arviointiselostuksessa on toisaalta esitetty, että YVA-menettelyn aikana ei ratkaista sitä, onko maisemavallin osalta kyseessä maa-ainesten hyödyntäminen vai sijoittaminen ja että lopullisen ratkaisun asiasta tekee lupaviranomainen. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo YVA-menettelyssä esitetyn ratkaisun lupatarpeen arvioinnista ongelmalliseksi ja YVA-menettelyn sisällön tältä osin osaltaan puutteelliseksi. Mikäli arviointimenettelyssä ei vallin osalta ole pystytty arvioimaan jatkosuunnittelun kannalta olennaista seikkaa, eli sitä, onko kyseessä jätteen hyödyntäminen vai loppusijoitus, olisi arviointiselostuksessa tullut tarkastella meluvallien toteutusta vaihtoehtoisesti sekä jätteen hyödyntämisenä että jätteen loppusijoituksena.

Arviointiselostuksessa on todettu, että suojavallin tarkoituksena on estää melun ja pölyn leviäminen pohjoiseen päin ja suojavallin päälle on tarkoitus perustaa aurinkosähkö tuotantoalue. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta jää kuitenkin epäselväksi maisemavallin todellinen tarve. Olemassa olevan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

kiviainesalueen ympäristölupahakemuksessa esitettyjen melumallinnusten perusteella toiminta nykyisellä kiviainesalueella on melun leviämisen osalta toteutettavissa myös ilman pohjoiseen sijoitettavaa tason +90 tai +120 meluvallia. Myös louhinnan laajentaminen arviointiselostuksessa esitetyllä tavalla pohjoiseen on järjestettävissä ilman järeää vallirakennetta. Myös aurinkosähkön tuotantoalue on toteutettavissa ilman vallirakennetta. Todellisen tarpeen puuttuessa vallin toteutuksen on katsottava liittyvän jätteen loppusijoitukseen.

Senkkerin kiviainesalueen nykyiset melu-/maisemavallit on toteutettu kiviainesalueen pintamailla eikä nykyisiin valleihin ole sijoitettu muualta tuotua ylijäämämaata.

Arviointiselostuksen mukaan suojavallin toteutusaika on lyhimmillään yhdeksän vuotta ja pisimmillään 24 vuotta. Vallien pitkä toteutusaika huomioon ottaen vallihankkeen ei voi katsoa liittyvän rakentamiseen ja jätteen hyödyntämiseen rakentamisessa. Myös tältä osin vallin toteutuksessa on kyseessä jätteen loppusijoitukseen liittyvä hanke.

Vaikutukset meluun ja tärinään

Senkkerin nykyisellä kiviainesalueella tapahtuvasta porauksesta, räjäytyksistä, rikotuksesta, murskauksesta, kuormaamisesta ja kuljetuksesta sekä melu /maisemavallien rakentamisesta aiheutuu meluvaikutuksia ympäristöön. Toiminnanharjoittaja toteuttaa melutorjuntaa alueella esim. meluvaimennetulla porakalustolla ja murskauslaitteiston suojauksilla. Nykyisen louhinnan ja murskauksen melupäästöt ovat toiminnanharjoittajan hallinnassa. Nykyisestä toiminnasta valvontaviranomaiselle tehdyt meluvalitukset ovat viime vuosina liittyneet lähinnä meluvallien toteutuksen melutapahtumiin. Meluvallit sijoittuvat lähelle häiriintyviä kohteita ja niiden toteutuksesta aiheutuvaa melua (louhekuorman tyhjennys, tela-alustaisten työkoneiden liikkuminen, kolahdukset) on vaikea torjua teknisesti, jolloin niihin liittyviä päästöjä on pyritty vähentämään vuorokautisia toiminta-aikoja rajoittamalla. Arviointimenettelyssä esitettyjen vallien rakentaminen tulee lisäämään toiminnan melupäästöjä nykyisen alueen pohjoisosassa.

Arviointiselostuksessa esitetyissä melumallinnustiedoissa on esitetty kattavasti melun leviäminen eri arviointivaihtoehtoissa ja yhdessä muiden melua aiheuttavien toimintojen kanssa. Mallinuksissa olisi voinut esittää myös vallin toteuttamatta jättämisen vaikutus alueen melutilanteeseen. Melumallinuksissa suunnittelualueelle kulkeva työmaatie on linjattu kulkemaan luonnonsuojelulain nojalla rauhoitetun Gungkärrin pähkinäpensaslehdon välittömässä läheisyydessä. Pähkinäpensaslehdon sijainti tulee ottaa tarkemmin huomioon alueen jatkosuunnittelussa myös liikennöintiväylien sijoittumisen osalta.

Vaikutukset ilmanlaatuun

Arviointiselostuksen mukaan louhinnasta ja maanvastaanotosta muodostuvan pölyn määrä sekä hankkeen kuljetusliikenteen määrä ovat arvioita. Pölyn leviämisen mallinnusta ei ole nähty tarpeelliseksi, koska hankealueen eteläpuolella on jo nykyisin kiviainestoimintaa ja alueella on tehty pölymittauksia.

Nykyisen kiviainestoimintojen vaikutusta ilmanlaatuun on toteutettu ilmanlaadun tarkkailulla Vantaan Kesäkylän ja Tuusulan Metsäkylän suunnissa. Alueella tehtyjen mittausten mukaan nykyisen toiminnan vaikutukset ilman laatuun on havaittavissa

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

lähimmissä häiriintyvissä kohteissa, mutta ohje- tai raja-arvon ylityksiä ei toteutetuissa mittauksissa ole todettu. Louhinta-alueen laajentuminen ja uusien ympäristölupalaitosten sijoittuminen kiviainesalueelle ja sen läheisyyteen tulee lisäämään toimintojen vaikutuksia ilmanlaatuun. Toimintojen laajentuessa pölyä sitova kasvillisuus poistuu ja pölyn leviämislle otolliset olosuhteet lisääntyvät. Arviointiohjelmassa esitetyt tiedot erityisesti eri toimintojen vaikutuksesta yhteispölypäästöön tulee esittää mallintamalla vähintään alueen jatkosuunnitteluun liittyvissä asiakirjoissa.

Vaikutukset pohjavesiin

Seepsula oy on esittänyt nykyisen toiminnan ympäristölupahakemuksessa pohjaveden tarkkailusuunnitelman kiviainestoiminnan vaikutuksista alueen kalliopohjaveteen. Valvontaviranomainen on hyväksynyt tarkkailusuunnitelman ottaen huomioon Uudenmaan ELY-keskuksen lausunnot. Tarkkailussa on otettu huomioon mm. toiminnan mahdolliset vaikutukset Päijännetunneliin ja lähimpiin talousvesikaivoihin. Tarkkailu on ollut laajaa ja sitä on toteutettu usean vuoden ajan. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen mukaan alueella toteutetut pohjaveden tarkkailutulokset eivät kuitenkaan välttämättä kerro ympäristöluvanvaraisen toiminnan vaikutuksista pohjaveteen, sillä monen pohjavesiputken antoisuus on huono, ja pohjavesiputkien vesi edustaa vain paikallista pohjavettä. Senkkerin kiviainesalueen nykyisen pohjaveden tarkkailusuunnitelman toimivuus tulee tältä osin tarkasteltavaksi uudelleen. Lausuntopyyntöä koskevaa arviointiselostusta tulee täydentää pohjaveden tarkkailusuunnitelmalla. Tarkkailusuunnitelmassa tulee esittää ympäristövaikutuksen arviointia koskevan hankkeen lisäksi myös muut alueella olevat ympäristöluvanvaraiset toiminnat.

Vaikutukset pintavesiin

Hulevesien osalta jatkotyössä tulee tarkentaa suunnitelmaa ja esittää kartalla hulevesireitit ja purkupisteet, mahdolliset suunnitellut laskeutusalueet ja muut hulevesirakenteet sekä näytteiden tarkkailupisteet. Tässä vaiheessa hulevesien vaikutusten arviointia on vaikeaa esittää, kun tarkempia suunnitelmia ei ole laadittu. Hulevesien osalta tulee myös tarkentaa, miten ilmastonmuutos ja mahdollisten rankkasateiden vaikutukset huomioidaan hankkeessa ja millaisin keinoin eri haitta-aineiden leviämistä hulevesien mukana pyritään estämään. Sitowisen luontoselvityksen (2023) osalta on todettava, että selvitysalue kattaa ainoastaan hankealueen, mikä ei vesilain kohteiden osalta ole riittävä tarkastelu tämän mittakaavan hankkeessa. Valuma-alueet eivät noudata hankealueen rajausta, ja on mahdollista, että arvokkaita pienvesiä sijaitsee hankealueen ulkopuolella mutta kuitenkin sen vaikutusalueella.

Vaikutukset luontoon

Hyvä, että hankealueella on tehty tarkentavia luontoselvityksiä. On valitettavaa, että alueella aiemmin todetut arvokkaat noro ja rehevä lehtolaikku on hävitetty. Nykyisellään alueella ei enää ole arvokkaita luontokohteita, mutta tavanomaisena /heikentyneenäkin luonnonympäristönä sen merkitys osana ekologista verkostoa on otettava paremmin huomioon.

Useassa YVA-ohjelmasta annetussa lausunnossa peräänkuulutettiin ekologisen verkoston tarkempaa tarkastelua ja arviointia niin, että hankealueella ja sen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

läheisyydessä kulkevilla yhteyksillä on edellytykset toimia osana laajempaa ekologista verkostoa. Arviointiselostuksessa viitataan Insinööritoimisto Erkki Matilainen Oy (liite 5) tekemään selvitykseen hankkeen vaikutuksista viheryhteysuunnitteluun. Selvityksen näkökulmana on lähinnä arvioida viheryhteyttä koskevien kaavamerkintöjen oikeusvaikutuksia. Selvitystä tulisi tarkentaa siitä näkökulmasta, miten alueen ekologisten yhteyksien säilyminen todellisuudessa turvataan riittävän leveinä huomioiden se, että laajemmassa kuvassa hankealueen ympäristössä on nykyisellään jo paljon yhteyksiä heikentäviä tekijöitä. Alueella kulkevat ekologiset yhteydet on tunnistettu mm. maakuntakaavassa, Vantaan yleiskaavassa ja Tuusulan yleiskaavan 2040 kaavaselostuksessa (s. 64).

Insinööritoimisto Erkki Matilainen Oy (liite 5) tekemässä selvityksessä nostetaan esiin, ettei Tuusulan yleiskaava 2040:ssä ole viheryhteyteen liittyviä merkintöjä hankealueella. Tuusulan yleiskaavan 2040 selostuksessa todetaan, että Tuusulan ekologisia yhteystarpeita ei ole otettu voimaan tulevaksi teemaksi koko kunnan alueelle. Yleiskaava ei kumoa hankealueen osayleiskaavoja (Nahkela – Siippoo – Rusutjärvi – osayleiskaava ja Ruotsinkylä – Myllykylä II -osayleiskaava). Näin ollen viheryhteystarvemerkitöjä ei ole yleiskaavassa lainkaan esitetty hankealueella. Tavoitteellinen koko kunnan ekologinen verkosto on osoitettu yleiskaavan selostuksen sivulla 64 ja siinä hankealueen länsi- ja pohjoispuolelle on osoitettu viheryhteys ja myös Uusimaakaavan viheryhteydet on esitetty. Lisäksi selvityksessä on referoitu hyvin niukasti Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen YVA-ohjelmasta antamaa lausuntoa, eikä se anna oikeaa kuvaa koko lausunnon sisällöstä.

Vieraslajiainesta sisältävien maamassojen käyttäminen suojavalleja rakennettaessa ei ole suositeltavaa, sillä vieraslajit lisääntyvät uudella kasvupaikalla helposti siemenpankin/kasvinosien avulla. Erityisesti merkittävien sadetapahtumien yhteydessä vieraslajien kasviosia ja siemeniä voi levitä mm. purkuojia pitkin purouomiin ja Vantaanjoen Natura-alueelle asti. Jatkosuunnittelussa tulee tuoda esiin, millä keinoilla estetään vieraslajien leviäminen.

Haittojen ehkäisy

Kyseessä on pitkäaikainen hanke, joka aiheuttaa ympäristöhaittaa vaihtoehto 2:ssa noin 24 vuotta ja muissa vaihtoehtoissa jonkin verran vähemmän. On tärkeää, että torjuntatoimien tiedotus ja yhteyden pito lähiasukkaisiin toimii tehokkaasti, varsinkin räjäytysten ja poikkeuksellisten tilanteiden tiedottamisessa, mutta myös muina aikoina jatkuvana. Tarve on suuri jo hankkeen alkuvaiheessa, jolloin suojarakenteet eivät kaikilta osin ole vielä valmiita.

Kokouskäsitely

Puheenjohtajan avattua asiasta keskustelun jäsen Pasi Huuhtanen teki seuraavan muutosehdotuksen jäsenten Mika Heino ja Antti Vaittinen kannattamana. Huuhtasen muutosehdotus sisältää kahdeksan kohtaa.

Pasi Huuhtasen muutosehdotus:

"1. Poistetaan lausunnosta seuraavat lauseet:

Lausuntopyyntöä koskevassa ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on esitetty yksittäisen hankkeen yhteisvaikutukset olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

osalta meluvaikutusta lukuun ottamatta hyvin suppeasti, eikä selvitys ympäristölautakunnan mukaan täytä yhteisvaikutusten osalta ympäristövaikutusten arvioinnille asetettuja vaatimuksia.

2. Poistetaan lausunnosta seuraavat lauseet:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo YVA-menettelyssä esitetyn ratkaisun lupatarpeen arvioinnista ongelmalliseksi ja YVA-menettelyn sisällön tältä osin osaltaan puutteelliseksi. Mikäli arviointimenettelyssä ei vallin osalta ole pystytty arvioimaan jatkosuunnittelun kannalta olennaista seikkaa, eli sitä, onko kyseessä jätteen hyödyntäminen vai loppusijoitus, olisi arviointiselostuksessa tullut tarkastella meluvallien toteutusta vaihtoehtoisesti sekä jätteen hyödyntämisenä että jätteen loppusijoituksena.

3. Poistetaan lausunnosta seuraava lause:

Todellisen tarpeen puuttuessa vallin toteutuksen on katsottava liittyvän jätteen loppusijoitukseen.

4. Poistetaan lausunnosta seuraava lause:

Myös tältä osin vallin toteutuksessa on kyseessä jätteen loppusijoitukseen liittyvä hanke.

5. Poistetaan lausunnosta seuraavat lauseet:

Lausuntopyyntöä koskevaa arviointiselostusta tulee täydentää pohjaveden tarkkailusuunnitelmalla. Tarkkailusuunnitelmassa tulee esittää ympäristövaikutuksen arviointia koskevan hankkeen lisäksi myös muut alueella olevat ympäristöluvanvaraiset toiminnot.

6. Poistetaan lausunnosta seuraavat lauseet:

Sitowisen luontoselvityksen (2023) osalta on todettava, että selvitysalue kattaa ainoastaan hankealueen, mikä ei vesilain kohteiden osalta ole riittävä tarkastelu tämän mittakaavan hankkeessa. Valuma-alueet eivät noudata hankealueen rajausta, ja on mahdollista, että arvokkaita pienvesiä sijaitsee hankealueen ulkopuolella mutta kuitenkin sen vaikutusalueella.

7. Poistetaan lausunnosta seuraava lause:

On valitettavaa, että alueella aiemmin todetut arvokkaat noro ja rehevä lehtolaikku on hävitetty.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

8. Lisätään lausuntoon seuraava lause:

Alue on oikeusvaikutteisissa Ruotsinkylä-Myllykylä osayleiskaavassa osoitettu suojavallialueeksi ja yleiskaavassa 2040 maanlajitusalueeksi. Maakuntakaavassa alue on osoitettu tuotannon- ja logistiikkatoimintojen kehittämisalueeksi sekä maa-aineshuollon kehittämisalueeksi, kuten kiertotaloustoimintaa varten."

Lautakunta keskusteli asiasta ja Sami Carlenius teki menettelytapaa koskevan muutosehdotuksen jäsenen Merja Wikman-Kanerva kannattamana.

Carleniuksen muutosehdotus: Jokaisesta kahdeksasta Pasi HUUHTASEN muutosehdotuksen kohdasta äänestetään erikseen.

Puheenjohtaja totesi, että koska on tehty 2 kannatettua muutosehdotusta, on asia ratkaistava äänestämällä. Ensin lautakunta äänestää menettelytavasta muutosehdotuksen käsittelemiseksi. Lautakunta hyväksyi puheenjohtajan esityksen, että suoritetaan seuraavat äänestykset:

Äänestys 1

HUUHTASEN ehdotus: Kaikki kahdeksan kohtaa muutetaan muutosehdotuksen mukaisesti.

Carleniuksen ehdotus: Jokaisesta kahdeksasta muutosehdotuksen kohdasta äänestetään erikseen.

Ne, jotka kannattavat Carleniuksen ehdotusta, että jokaisesta muutosehdotuksen kohdasta äänestetään erikseen äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat HUUHTASEN ehdotusta, että kaikki kohdat muutetaan muutosehdotuksen mukaisesti, äänestävät "ei".

Suoritettussa äänestyksessä annettiin

7 "jaa"-ääntä (Merja Laitinen, Maarit Turunen, Kati Alanen, Sami Carlenius, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo, Merja Wikman-Kanerva)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Pasi HUUHTANEN, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska äännet menivät tasan, puheenjohtajan ääni ratkaisi ja Carleniuksen muutosehdotus voitti. Näin ollen lautakunta päätti käsitellä jokaisen Pasi HUUHTASEN muutosehdotuksen kohdan erikseen.

Äänestys 2

Pohjaehdotus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutosehdotus: Kohta 1; "Poistetaan lausunnosta seuraavat lauseet:

Lausuntopyyntöä koskevassa ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on esitetty yksittäisen hankkeen yhteisvaikutukset olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden osalta meluvaikutusta lukuun ottamatta hyvin suppeasti, eikä selvitys ympäristölautakunnan mukaan täytä yhteisvaikutusten osalta ympäristövaikutusten arvioinnille asetettuja vaatimuksia."

Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat muutosehdotusta (Kohta 1), äänestävät "ei".

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

7 "jaa"-ääntä (Merja Laitinen, Maarit Turunen, Kati Alanen, Sami Carlenius, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo, Merja Wikman-Kanerva)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Pasi Huuhtanen, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska äännet menivät tasan, puheenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaehdotus voitti.

Äänestys 3

Pohjaehdotus

Muutosehdotus: Kohta 2; "Poistetaan lausunnosta seuraavat lauseet:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo YVA-menettelyssä esitetyn ratkaisun lupatarpeen arvioinnista ongelmalliseksi ja YVA-menettelyn sisällön tältä osin osaltaan puutteelliseksi. Mikäli arviointimenettelyssä ei vallin osalta ole pystytty arvioimaan jatkosuunnittelun kannalta olennaista seikkaa, eli sitä, onko kyseessä jätteen hyödyntäminen vai loppusijoitus, olisi arviointiselostuksessa tullut tarkastella meluvallien toteutusta vaihtoehtoisesti sekä jätteen hyödyntämisenä että jätteen loppusijoituksena."

Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat muutosehdotusta (Kohta 2), äänestävät "ei".

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

7 "jaa"-ääntä (Merja Laitinen, Maarit Turunen, Kati Alanen, Sami Carlenius, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo, Merja Wikman-Kanerva)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Pasi Huuhtanen, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska äännet menivät tasan, puheenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaehdotus voitti.

Äänestys 4

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Pohjaehdotus

Muutosehdotus: Kohta 3; "Poistetaan lausunnosta seuraava lause:

Todellisen tarpeen puuttuessa vallin toteutuksen on katsottava liittyvän jätteen loppusijoitukseen."

Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat muutosehdotusta (Kohta 3), äänestävät "ei".

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

7 "jaa"-ääntä (Merja Laitinen, Maarit Turunen, Kati Alanen, Sami Carlenius, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo, Merja Wikman-Kanerva)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Pasi HUUHTANEN, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska äänet menivät tasan, puheenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaehdotus voitti.

Äänestys 5

Pohjaehdotus

Muutosehdotus: Kohta 4; "Poistetaan lausunnosta seuraava lause:

Myös tältä osin vallin toteutuksessa on kyseessä jätteen loppusijoitukseen liittyvä hanke."

Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat muutosehdotusta (Kohta 4), äänestävät "ei".

Suoritetussa äänestyksessä annettiin

7 "jaa"-ääntä (Merja Laitinen, Maarit Turunen, Kati Alanen, Sami Carlenius, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo, Merja Wikman-Kanerva)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Pasi HUUHTANEN, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska äänet menivät tasan, puheenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaehdotus voitti.

Äänestys 6

Pohjaehdotus

Muutosehdotus: Kohta 5; "Poistetaan lausunnosta seuraava lause:

Lausuntopyyntöä koskevaa arviointiselostusta tulee täydentää pohjaveden tarkkailusuunnitelmalla. Tarkkailusuunnitelmassa tulee esittää ympäristövaikutuksen arviointia koskevan hankkeen lisäksi myös muut alueella olevat ympäristöluvanvaraiset toiminnat."

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat muutosehdotusta (Kohta 5), äänestävät "ei".

Suoritettussa äänestyksessä annettiin

7 "jaa"-ääntä (Merja Laitinen, Maarit Turunen, Kati Alanen, Sami Carlenius, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo, Merja Wikman-Kanerva)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Pasi HUUHTANEN, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska äännet menivät tasan, puheenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaehdotus voitti.

Äänestys 7

Pohjaehdotus

Muutosehdotus: Kohta 6; "Poistetaan lausunnosta seuraava lause:

Sitowisen luontoselvityksen (2023) osalta on todettava, että selvitysalue kattaa ainoastaan hankealueen, mikä ei vesilain kohteiden osalta ole riittävä tarkastelu tämän mittakaavan hankkeessa. Valuma-alueet eivät noudata hankealueen rajausta, ja on mahdollista, että arvokkaita pienvesiä sijaitsee hankealueen ulkopuolella mutta kuitenkin sen vaikutusalueella."

Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat muutosehdotusta (Kohta 6), äänestävät "ei".

Suoritettussa äänestyksessä annettiin

7 "jaa"-ääntä (Merja Laitinen, Maarit Turunen, Kati Alanen, Sami Carlenius, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo, Merja Wikman-Kanerva)

7 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Pasi HUUHTANEN, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen)

Koska äännet menivät tasan, puheenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaehdotus voitti.

Äänestys 8

Pohjaehdotus

Muutosehdotus: Kohta 7; "Poistetaan lausunnosta seuraava lause:

On valitettavaa, että alueella aiemmin todetut arvokkaat noro ja rehevä lehtolaikku on hävitetty."

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat muutosehdotusta (Kohta 7), äänestävät "ei".

Suoritettussa äänestyksessä annettiin

3 "jaa"-ääntä (Merja Laitinen, Maarit Turunen, Sami Carlenius,)

11 "ei"-ääntä (Kati Alanen, Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Teemu Ovaska, Jari Renlund, Riitta Saarnivuo, Pasi HUUHTANEN, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen, Merja Wikman-Kanerva)

Muutosehdotus: Kohta 7 voitti. Muutosehdotus tuli lautakunnan päätökseksi.

Äänestys 9

Pohjaehdotus

Muutosehdotus: Kohta 8; "Lisätään lausuntoon seuraava lause:

Alue on oikeusvaikutteisissa Ruotsinkylä-Myllykylä osayleiskaavassa osoitettu suojavallialueeksi ja yleiskaavassa 2040 maanlajitusalueeksi. Maakuntakaavassa alue on osoitettu tuotannon- ja logistiikkatoimintojen kehittämisalueeksi sekä maa-aineshuollon kehittämisalueeksi, kuten kiertotaloustoimintaa varten."

Ne, jotka kannattavat pohjaehdotusta äänestävät "jaa" ja ne, jotka kannattavat muutosehdotusta (Kohta 8), äänestävät "ei".

Suoritettussa äänestyksessä annettiin

6 "jaa"-ääntä (Merja Laitinen, Maarit Turunen, Kati Alanen, Sami Carlenius, Teemu Ovaska, Riitta Saarnivuo)

8 "ei"-ääntä (Mika Heino, Esa Lahtela, Eero Linnamäki, Jari Renlund, Pasi HUUHTANEN, Pasi Torkkeli, Antti Vaittinen, Merja Wikman-Kanerva)

Muutosehdotus: Kohta 8 voitti. Muutosehdotus tuli lautakunnan päätökseksi.

Merkittiin tiedoksi, että tämän pykälän aikana klo 19:06-19:14 pidettiin tekninen tauko.

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Mika Heino postui tämän pykälän aikana klo 19:37.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää antaa Seepsula Senkkerin luoteisosan louhintaa ja maanvastaanottoa kokevasta YVA-selostuksesta Uudenmaan ELY-keskukselle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Arviointiselostuksesta

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että lausuntopyyntöä koskevassa YVA-selostuksessa on esitetty selkeästi eri hankevaihtoehdot ja toiminta-alueen raja-
Vaikutusarviot on tehty YVA-menettelyn edellyttämille ympäristövaikutuksille. Eri hankevaihtoehtojen vertailu on esitetty vaikutusten merkittävyyden määräytymiseen perustuvassa arviointikehikossa. Vaikutuksen merkittävyyden määräytymisen arviointikehikossa on arvioitu muutoksen suunta (kielteinen, myönteinen), suuruus (erittäin suuri, suuri, keski-suuri, pieni, ei vaikutusta) sekä vaikutuskohteen herkkyy-
s.

YVA-menettelyä koskevan hankkeen osalta ympäristövaikutusten arviointia voidaan pitää riittävänä. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tulisi hankkeen osalta kuitenkin huomioida erityisesti toiminnan sijoittuminen nykyisen kiviainestuotannon välittömään läheisyyteen, jolloin alueella on jo olemassa merkittäviä louhinnan ja murskauksen ympäristövaikutuksia. Alueella on lisäksi vireillä lupahakemuksia nykyisen kiviainestoimintojen laajentamiseksi ja jätteen käsittelytoimintojen aloittamiseksi. Toimintojen laajentuminen ja lisääntyminen lisäävät myös toiminnoista aiheutuvia päästöjä.

Senkkerin kiviainesalueelle on toteutettu useita YVA-menettelyjä, joissa on yleensä tarkasteltu vain yksittäisen, kulloinkin YVA-menettelyssä olevan hankkeen ympäristövaikutuksia. Näin myös nyt lausuntopyyntöä koskevassa Senkkerin luoteisosan louhinta ja maanvastaanoton ympäristövaikutusten arvioinnissa. YVA-lainsäädännön mukaan ympäristövaikutusten arvion ja kuvauksen on katettava hankkeen välittömät ja välilliset, kasautuvat, lyhyen, keskipitkän ja pitkän aikavälin pysyvät ja väliaikaiset, myönteiset ja kielteiset vaikutukset sekä yhteisvaikutukset muiden olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden kanssa. Lausuntopyyntöä koskevassa ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä on esitetty yksittäisen hankkeen yhteisvaikutukset olemassa olevien ja hyväksytyjen hankkeiden osalta meluvaikutusta lukuun ottamatta hyvin suppeasti, eikä selvitys ympäristölautakunnan mukaan täytä yhteisvaikutusten osalta ympäristövaikutusten arvioinnille asetettuja vaatimuksia.

Vallirakenteista

Hankevaihtoehdoissa on esitetty pohjoiseen rakennettavaksi suojavalli, jonka korkeus vaihtelee tasolla +90 (VE1 ja VE3) tai +120 (VE2 ja VE4). Koska suojavallit rakennetaan osittain kantamattomista tai huonosti kantavista maa-aineksista, ne tarvitsevat ns. tukirakenteen. Suojavallien tukirakenne on normaalisti tehty rakentamiseen tuotettavasta louheesta. Vaihtoehdoissa VE2 ja VE3 tukirakenteen louhetta on tarkoitus korvata betoni- ja tiilijätteestä prosessoidulla materiaalilla.

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa on esitetty, että hankkeen ympäristövaikutukset on arvioitu YVA-lain ja -asetuksen mukaisesti, siltä osin, kun se koskee

- YVA-laki, liite 1 kohta 2: luonnonvarojen otto ja käsittely b) kiven, soran tai hiekan otto, kun - otettava ainesmäärä on vähintään 200 000 kiintokuutiometriä vuodessa; ja

- YVA-laki, liite 1 kohta 11: jätehuolto: b) jätteiden käsittelylaitokset, joissa muuta kuin vaarallista jätettä - sijoitetaan kaatopaikalle, joka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Arviointiselostuksessa on toisaalta esitetty, että YVA-menettelyn aikana ei ratkaista sitä, onko maisemavallin osalta kyseessä maa-ainesten hyödyntäminen vai sijoittaminen ja että lopullisen ratkaisun asiasta tekee lupaviranomainen. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo YVA-menettelyssä esitetyn ratkaisun lupatarpeen arvioinnista ongelmalliseksi ja YVA-menettelyn sisällön tältä osin osaltaan puutteelliseksi. Mikäli arviointimenettelyssä ei vallin osalta ole pystytty arvioimaan jatkosuunnittelun kannalta olennaista seikkaa, eli sitä, onko kyseessä jätteen hyödyntäminen vai loppusijoitus, olisi arviointiselostuksessa tullut tarkastella meluvallien toteutusta vaihtoehtoisesti sekä jätteen hyödyntämisenä että jätteen loppusijoituksena.

Arviointiselostuksessa on todettu, että suojavallin tarkoituksena on estää melun ja pölyn leviäminen pohjoiseen päin ja suojavallin päälle on tarkoitus perustaa aurinkosähkön tuotantoalue. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta jää kuitenkin epäselväksi maisemavallin todellinen tarve. Olemassa olevan kiviainesalueen ympäristölupahakemuksessa esitettyjen melumallinnusten perusteella toiminta nykyisellä kiviainesalueella on melun leviämisen osalta toteutettavissa myös ilman pohjoiseen sijoitettavaa tason +90 tai +120 meluvallia. Myös louhinnan laajentaminen arviointiselostuksessa esitetyllä tavalla pohjoiseen on järjestettävissä ilman järeää vallirakennetta. Myös aurinkosähkön tuotantoalue on toteutettavissa ilman vallirakennetta. Todellisen tarpeen puuttuessa vallin toteutuksen on katsottava liittyvän jätteen loppusijoitukseen.

Senkkerin kiviainesalueen nykyiset melu-/maisemavallit on toteutettu kiviainesalueen pintamailla eikä nykyisiin valleihin ole sijoitettu muualta tuotua ylijäämämaata.

Arviointiselostuksen mukaan suojavallin toteutusaika on lyhimmillään yhdeksän vuotta ja pisimmillään 24 vuotta. Vallien pitkä toteutusaika huomioon ottaen vallihankkeen ei voi katsoa liittyvän rakentamiseen ja jätteen hyödyntämiseen rakentamisessa. Myös tältä osin vallin toteutuksessa on kyseessä jätteen loppusijoitukseen liittyvä hanke.

Vaikutukset meluun ja tärinään

Senkkerin nykyisellä kiviainesalueella tapahtuvasta porauksesta, räjäytyksistä, rikotuksesta, murskauksesta, kuormaamisesta ja kuljetuksesta sekä melu /maisemavallien rakentamisesta aiheutuu meluvaikutuksia ympäristöön. Toiminnanharjoittaja toteuttaa melutorjuntaa alueella esim. meluvaimennetulla porakalustolla ja murskauslaitteiston suojauksilla. Nykyisen louhinnan ja murskauksen melupäästöt ovat toiminnanharjoittajan hallinnassa. Nykyisestä toiminnasta valvontaviranomaiselle tehdyt meluvalitukset ovat viime vuosina liittyneet lähinnä meluvallien toteutuksen melutapahtumiin. Meluvallit sijoittuvat lähelle häiriintyviä kohteita ja niiden toteutuksesta aiheutuvaa melua (louhekuorman tyhjennys, telalustaisten työkoneiden liikkuminen, kolahdukset) on vaikea torjua teknisesti, jolloin niihin liittyviä päästöjä on pyritty vähentämään vuorokautisia toiminta-aikoja rajoittamalla. Arviointimenettelyssä esitettyjen vallien rakentaminen tulee lisäämään toiminnan melupäästöjä nykyisen alueen pohjoisosassa.

Arviointiselostuksessa esitetyissä melumallinnustiedoissa on esitetty kattavasti melun leviäminen eri arviointivaihtoehtoissa ja yhdessä muiden melua aiheuttavien toimintojen kanssa. Mallinuksissa olisi voinut esittää myös vallin toteuttamatta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

jättämisen vaikutus alueen melutilanteeseen. Melumallinuksissa suunnittelualueelle kulkeva työmaatie on linjattu kulkemaan luonnonsuojelulain nojalla rauhoitetun Gungkärrin pähkinäpensaslehdon välittömässä läheisyydessä. Pähkinäpensaslehdon sijainti tulee ottaa tarkemmin huomioon alueen jatkosuunnittelussa myös liikennöintiväylien sijoittumisen osalta.

Vaikutukset ilmanlaatuun

Arviointiselostuksen mukaan louhinnasta ja maanvastaanotosta muodostuvan pölyn määrä sekä hankkeen kuljetusliikenteen määrä ovat arvioita. Pölyn leviämisen mallinnusta ei ole nähty tarpeelliseksi, koska hankealueen eteläpuolella on jo nykyisin kiviainestointia ja alueella on tehty pölymittauksia.

Nykyisen kiviainestointojen vaikutusta ilmanlaatuun on toteutettu ilmanlaadun tarkkailulla Vantaan Kesäkylän ja Tuusulan Metsäkylän suunnissa. Alueella tehtyjen mittausten mukaan nykyisen toiminnan vaikutukset ilman laatuun on havaittavissa lähimmissä häiriintyvissä kohteissa, mutta ohje- tai raja-arvon ylityksiä ei toteutetuissa mittauksissa ole todettu. Louhinta-alueen laajentuminen ja uusien ympäristölupalaitosten sijoittuminen kiviainesalueelle ja sen läheisyyteen tulee lisäämään toimintojen vaikutuksia ilmanlaatuun. Toimintojen laajentuessa pölyä sitova kasvillisuus poistuu ja pölyn leviämislle otolliset olosuhteet lisääntyvät. Arviointiohjelmassa esitetyt tiedot erityisesti eri toimintojen vaikutuksesta yhteispölypäästöön tulee esittää mallintamalla vähintään alueen jatkosuunnitteluun liittyvissä asiakirjoissa.

Vaikutukset pohjavesiin

Seepsula oy on esittänyt nykyisen toiminnan ympäristölupahakemuksessa pohjaveden tarkkailusuunnitelman kiviainestointiminnan vaikutuksista alueen kalliopohjaveteen. Valvontaviranomainen on hyväksynyt tarkkailusuunnitelman ottaen huomioon Uudenmaan ELY-keskuksen lausunnot. Tarkkailussa on otettu huomioon mm. toiminnan mahdolliset vaikutukset Päijännetunneliin ja lähimpiin talousvesikaivoihin. Tarkkailu on ollut laajaa ja sitä on toteutettu usean vuoden ajan. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen mukaan alueella toteutetut pohjaveden tarkkailutulokset eivät kuitenkaan välttämättä kerro ympäristöluvanvaraisen toiminnan vaikutuksista pohjaveteen, sillä monen pohjavesiputken antoisuus on huono, ja pohjavesiputkien vesi edustaa vain paikallista pohjavettä. Senkkerin kiviainesalueen nykyisen pohjaveden tarkkailusuunnitelman toimivuus tulee tältä osin tarkasteltavaksi uudelleen. Lausuntopyyntöä koskevaa arviointiselostusta tulee täydentää pohjaveden tarkkailusuunnitelmalla. Tarkkailusuunnitelmassa tulee esittää ympäristövaikutuksen arviointia koskevan hankkeen lisäksi myös muut alueella olevat ympäristöluvanvaraiset toiminnat.

Vaikutukset pintavesiin

Hulevesien osalta jatkotyössä tulee tarkentaa suunnitelmaa ja esittää kartalla hulevesireitit ja purkupisteet, mahdolliset suunnitellut laskeutusaltaat ja muut hulevesirakenteet sekä näytteiden tarkkailupisteet. Tässä vaiheessa hulevesien vaikutusten arviointia on vaikeaa esittää, kun tarkempia suunnitelmia ei ole laadittu. Hulevesien osalta tulee myös tarkentaa, miten ilmastonmuutos ja mahdollisten rankkasateiden vaikutukset huomioidaan hankkeessa ja millaisin keinoin eri haitta-aineiden leviämistä hulevesien mukana pyritään estämään. Sitowisen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

luontoselvityksen (2023) osalta on todettava, että selvitysalue kattaa ainoastaan hankealueen, mikä ei vesilain kohteiden osalta ole riittävä tarkastelu tämän mittakaavan hankkeessa. Valuma-alueet eivät noudata hankealueen rajausta, ja on mahdollista, että arvokkaita pienvesiä sijaitsee hankealueen ulkopuolella mutta kuitenkin sen vaikutusalueella.

Vaikutukset luontoon

Hyvä, että hankealueella on tehty tarkentavia luontoselvityksiä. Nykyisellään alueella ei enää ole arvokkaita luontokohteita, mutta tavanomaisena/heikentyneenäkin luonnonympäristönä sen merkitys osana ekologista verkostoa on otettava paremmin huomioon.

Useassa YVA-ohjelmasta annetussa lausunnossa peräänkuulutettiin ekologisen verkoston tarkempaa tarkastelua ja arviointia niin, että hankealueella ja sen läheisyydessä kulkevilla yhteyksillä on edellytykset toimia osana laajempaa ekologista verkostoa. Arviointiselostuksessa viitataan Insinööritoimisto Erkki Matilainen Oy (liite 5) tekemään selvitykseen hankkeen vaikutuksista viheryhteyssuunnitteluun. Selvityksen näkökulmana on lähinnä arvioida viheryhteyttä koskevien kaavamerkintöjen oikeusvaikutuksia. Selvitystä tulisi tarkentaa siitä näkökulmasta, miten alueen ekologisten yhteyksien säilyminen todellisuudessa turvataan riittävän leveinä huomioiden se, että laajemmassa kuvassa hankealueen ympäristössä on nykyisellään jo paljon yhteyksiä heikentäviä tekijöitä. Alueella kulkevat ekologiset yhteydet on tunnistettu mm. maakuntakaavassa, Vantaan yleiskaavassa ja Tuusulan yleiskaavan 2040 kaavaselostuksessa (s. 64).

Insinööritoimisto Erkki Matilainen Oy (liite 5) tekemässä selvityksessä nostetaan esiin, ettei Tuusulan yleiskaava 2040:ssä ole viheryhteyteen liittyviä merkintöjä hankealueella. Tuusulan yleiskaavan 2040 selostuksessa todetaan, että Tuusulan ekologisia yhteystarpeita ei ole otettu voimaan tulevaksi teemaksi koko kunnan alueelle. Yleiskaava ei kumoa hankealueen osayleiskaavoja (Nahkela – Siippoo – Rusutjärvi – osayleiskaava ja Ruotsinkylä – Myllykylä II -osayleiskaava). Näin ollen viheryhteystarvemerkitöjä ei ole yleiskaavassa lainkaan esitetty hankealueella. Tavoitteellinen koko kunnan ekologinen verkosto on osoitettu yleiskaavan selostuksen sivulla 64 ja siinä hankealueen länsi- ja pohjoispuolelle on osoitettu viheryhteys ja myös Uusimaakaavan viheryhteydet on esitetty. Lisäksi selvityksessä on referoitu hyvin niukasti Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen YVA-ohjelmasta antamaa lausuntoa, eikä se anna oikeaa kuvaa koko lausunnon sisällöstä.

Vieraslajiainesta sisältävien maamassojen käyttäminen suojavalleja rakennettaessa ei ole suositeltavaa, sillä vieraslajit lisääntyvät uudella kasvupaikalla helposti siemenpankin/kasvinosien avulla. Erityisesti merkittävien sadetapahtumien yhteydessä vieraslajien kasviosia ja siemeniä voi levitä mm. purkuojia pitkin purouomiin ja Vantaanjoen Natura-alueelle asti. Jatkosuunnittelussa tulee tuoda esiin, millä keinoilla estetään vieraslajien leviäminen.

Alue on oikeusvaikutteisissa Ruotsinkylä-Myllykylä osayleiskaavassa osoitettu suojavallialueeksi ja yleiskaavassa 2040 maanlajitysalueeksi. Maakuntakaavassa alue on osoitettu tuotannon- ja logistiikkatoimintojen kehittämisalueeksi sekä maa-aineshuollon kehittämisalueeksi, kuten kiertotaloustoimintaa varten.

Haittojen ehkäisy

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kyseessä on pitkäaikainen hanke, joka aiheuttaa ympäristöhaittaa vaihtoehto 2:ssa noin 24 vuotta ja muissa vaihtoehtoissa jonkin verran vähemmän. On tärkeää, että torjuntatoimien tiedotus ja yhteyden pito lähiasukkaisiin toimii tehokkaasti, varsinkin räjäytysten ja poikkeuksellisten tilanteiden tiedottamisessa, mutta myös muina aikoina jatkuvana. Tarve on suuri jo hankkeen alkuvaiheessa, jolloin suojarakenteet eivät kaikilta osin ole vielä valmiita.

Merkittiin tiedoksi, että jäsen Mika Heino postui tämän pykälän aikana klo 19:37.

Eriävä mielipide

Jäsen Pasi Huuhtanen jätti asiassa eriävän mielipiteen koskien äänestyksiä 1-6:

”Unionin tuomioistuimen ratkaisun C 6/00 mukaan jätteen käyttö maarakentamisessa on jätteen hyödyntämistä silloin, kun jäte korvaa rakentamisessa muutoin käytettävän luonnonmateriaalin.

Vastaava periaate ilmenee myös jätelain 6 §:n (646/2011) 1 momentin 15 kohdasta. Siltä osin kuin ympäristölupaa on haettu jätteiden käsittelyyn hyödyntämisenä, luvan myöntäminen edellyttää, että jätteen käyttämisellä on aito hyödyntämistarkoitus. Lisäksi hyödyntämistarkoitus edellyttää, että jätteen on oltava teknisiltä ominaisuuksiltaan sopivaa korvaamaan luonnonmateriaalia. Jätteen käytöstä aiheutuvien ympäristövaikutusten tulee myös olla kokonaisuutena arvioiden vähäisemmät kuin jätteen kaatopaikalle sijoittamisen ja jätteen käytön on muutoinkin oltava ympäristön kannalta parhaan käytännön mukaista. Kyseisessä tapauksessa kaikki kriteerit täyttyvät.

Lautakunta hyväksyi lisäyksen jossa yksiselitteisesti todetaan: Alue on oikeusvaikutteisissa Ruotsinkylä-Myllykylä osayleiskaavassa osoitettu suojavallialueeksi ja yleiskaavassa 2040 maanlajitusalueeksi. Maakuntakaavassa alue on osoitettu tuotannon- ja logistiikkatoimintojen kehittämisalueeksi sekä maanaineshuollon kehittämisalueeksi, kuten kiertotaloustoimintaa varten. Korkein hallinto-oikeus päätöksessään viittannut maakuntakaavaan KHO 2022:23 diaarinumero: 2681/1/20 . Lausunnon kohteena olevassa asiassa kaikki KHO:n määritelmät täyttyvät.

Lautakunta päätyi äänestyksissä tasatulokseen puheenjohtajan äänen ratkaistessa. Katson, että äänestyskohtien 1-6 osalta lautakunta ei ole noudattanut Euroopan unionin tuomioistuimen päätöstä eikä korkeimman oikeuden linjausta koskien kiertotalouden edistämistä . Mikäli kyseinen lausunto johtaa hankkeen viivästymiseen on se vakava viivästys kiertotalouden edistymiselle ja vihreälle siirtymälle. Viivästykset aikaansaavat myös kuljetusalan kohdalla konkursseja ja haittaavat merkittävästi mahdollisia ulkomaisia investointeja vihreän siirtymän taholta. Mahdollisia vaikutuksia EU tukiin ja velvoitteisiin en osaa edes arvailla.”

Tiedoksi

Uudenmaan ELY-keskus

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 117

Ilmoitusasiat

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom ympäristökeskuksen johtaja, Marjo Alho
ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusluontoiset asiat:

- Tutkintapyyntö epäilyistä ympäristörikkoksesta tai rikkomuksesta, Kerava 11.8.2023

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristövalvonnan ilmoitusasiat:

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

- Uudenmaan ELY-keskus on 15.8.2023 antanut päätöksen (UUDELY/10529/2023) Tuusulan kunnan ympäristönsuojelulain 136 §:n mukaisesta ilmoituksesta, joka koskee pilaantuneen maaperän puhdistamista. Tuusula

Vaasan hallinto-oikeus

- Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 1133/2023 (Dnro797/03.04.04.04.19 /2023) 8.9.2023 kieltänyt täytöntönnäpanon ympäristönsuojelulain mukaisessa ilmoitusasiassa. Kyseessä on Keski-Uudenmaan ympäristötarkastajan päätös 14.6.2023 (13.6.2023 § 43), Louhintahiekka Oy, ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisen ilmoitus melua ja tärinää aiheuttavasta työstä. Tuusula

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden tekemät päätökset:

Ympäristövalvontapäällikkö

Mäntsälän Moottorikerho ry, maastoliikennelain mukainen lupa enduromoottoripyöräkilpailulle, Mäntsälä, 03.08.2023

Istira Oy, maastoliikennelain mukainen lupa rallielämystapahtumille, Mäntsälä, 17.08.2023

Ympäristötarkastaja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Alperos Oy, ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus, Tuusula, 01.08.2023

Öljysäiliön maahan jättäminen, Selintie 83, Nurmijärvi, 08.08.2023

Wasacon Oy, ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus, Tuusula, 08.08.2023

Louhintahiekka Oy, ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus, Järvenpää, 09.08.2023

Öljysäiliön maahan jättäminen, Manninkalliontie 2, Nurmijärvi, 21.08.2023

Mäntsälän Moottorikerho ry, ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus, Mäntsälä, 24.08.2023

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, Mäntsälä, 29.08.2023

Poikkeaminen ympäristönsuojelumääräyksistä, Mäntsälä, 29.08.2023

Terveystarkastaja

Päätös tupakointikieltihakemuksesta, As Oy Kartanonveli, Pajalantie 37 04410 Järvenpää, 24.08.2023

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 118

Muut asiat

Ei muita asioita.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§111, §112, §113, §114, §115

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Vaasan hallinto-oikeudelta**. Asian käsittelystä perittävästä maksusta valitetaan samassa järjestyksessä kuin pääasiasta.

VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettamisestä tai kuulutuksen julkaisemisesta viranomaisen verkkosivuilla.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettamisestä.

Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

VALITUSOIKEUS on:

- asianosaisella
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristövaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristövaikutukset ilmenevät
- valtion valvontaviranomaisella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

- muulla asiassa yleistä etua valvovalla viranomaisella.

VALITUSVIRANOMAINEN

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Vaasan hallinto-oikeudelle.

Vaasan hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Korholmanpuistikko 43
postiosoite: PL 204, 65101 Vaasa
puhelin: 029 56 42780
faksi: 029 56 42760
sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/>
aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Vaasan hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

PÖYTÄKIRJA

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Postiosoite: PL 60, 04301 Tuusula
Käyntiosoite: Hyrylänkatu 8 C, Tuusula, 4. krs
Sähköpostiosoite: yaktoimisto@tuusula.fi
Puhelinnumero: (09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty suoraan tietojärjestelmästä (lähetyspäivä näkyy saatteessa).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kunnallisvalitus

§108

Kunnallisvalitusohje

VALITUSOSOITUS

Valitusoikeus ja valituksen perusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksin myös se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun muutettu päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Valitusviranomaisen

Päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella Helsingin hallinto-oikeudelta.

Valitusviranomaisen yhteystiedot

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

Puhelin 029 56 42000

sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

MRL 188 §:n 3 momentin mukaan kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon samaan aikaan, kun päätöksen katsotaan kuntalain 140 §:n mukaisesti tulleen kunnan jäsenen tietoon.

Muista kuin em. päätöksistä asianosaisten katsotaan saaneen tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta. Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

3) vaatimusten perustelut;

4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Oikaisuvaatimuksen tekijä saa valittaessaan oikaisuvaatimuspäätöksestä esittää vaatimuksilleen uusia perusteluja. Hän saa esittää uuden vaatimuksen vain, jos se perustuu olosuhteiden muutokseen tai oikaisuvaatimuksen tekemisen määräajan päättymisen jälkeen valittajan tietoon tulleeseen seikkaan.

Valitukseen on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjojen toimittaminen

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusviranomaisille ennen valitusajan päättymistä. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valitusasiakirjat toimittaa valitusviranomaiselle ensimmäisenä sen jälkeisenä arkipäivänä.

Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla. Tämä voidaan tehdä myös postitse, sähköisesti tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§105, §106, §107, §116, §117, §118

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Oikaisuvaatimus

§109, §110

Oikaisuvaatimusohje

Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen. Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, ei lueta määräaikaan.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset muutoksenhakijalle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, kirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Asiamiehen, ellei tämä ole asianajaja tai julkinen oikeusavustaja, on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelämä. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava Tuusulan kunnalle virka-aikana ennen oikaisuvaatimusajan päättymistä henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä postitse, sähköpostilla tai telefaxilla, käyttäen alla olevia yhteystietoja:

Tuusulan kunta, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

Osoite: Hyryläntie 16, PL 60, 04301 Tuusula

Sähköposti: kirjaamo(at)tuusula.fi

Puh. vaihde: 09 87 181